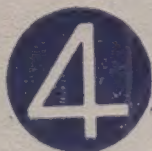


ΓΕΝΙΚΟΝ ΕΠΙΤΕΛΕΙΟΝ ΣΤΡΑΤΟΥ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΙΣ ΤΥΠΟΥ



Ε. ΛΕΜΠΕΣΗ

**Η
ΕΠΑΝΑΣΤΑΤΙΚΗ
ΜΑΖΑ**

ΑΘΗΝΑΙ
ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΣ 1950

Ε. ΛΕΜΠΕΣΗ

Η ΕΠΑΝΑΣΤΑΤΙΚΗ ΜΑΖΑ

ΣΥΜΒΟΛΗ ΕΙΣ ΤΗΝ ΚΟΙΝΩΝΙΟΛΟΓΙΑΝ
ΤΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΕΠΑΝΑΣΤΑΣΕΩΝ

ΑΘΗΝΑΙ - 1950

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Καί' ἀρχὰς κάπως ἀσαφῶς, σαφέστερον ἔπειτα κατὰ τὴν μελέτην τοῦ μαρξισμοῦ, ὥρίμασεν εἰς τὴν συνείδησίν μου ἡ ἰδέα, ὅτι πολλὰ κοινωνικὰ φαινόμενα ἐκφεύγουν φαινομενικῶς τοῦ ἐπιστημονικοῦ ὀρθολογισμοῦ, ὡς ἀπεδεικνύετο τόσον ἐκ τῶν ἐσωτερικῶν ἀντιφάσεων τῶν ρασιοναλιστικῶν συστημάτων καὶ τοῦ μαρξισμοῦ εἰδικώτερον, ὅσον καὶ ἐκ τῶν ἀδυναμιῶν αὐτῶν πρὸς κάλυψιν τῆς συνολικῆς πραγματικότητος. Ἡ ἀσυζήτητος θεωρητικὴ ἐπιβολὴ τοῦ μαρξισμοῦ, ὡς κατὰ τὴν ἐνδοξον περίοδον τῆς γερμανικῆς σοσιαλδημοκρατίας, ζῶντος ἀκόμη τοῦ *Engels*, εἶχε κλονισθῇ ἐκ βάθρων εἰς τὴν ἐποχὴν μας. Ἡμεῖς ἐγεννήθημεν εἰς ἐποχὴν πλήρους συζητήσεως καὶ πλήρους κριτικῆς τῶν μαρξιστικῶν δογμάτων. Ἀλλὰ καὶ πρὸ τοῦ μεγάλου πολέμου σοβαρὰ ρήγματα εἶχον ἐπέλθει εἰς τὸ θεωρητικὸν μαρξιστικὸν οἰκοδόμημα, τόσον ἐκ μέρους τῶν μὴ μαρξιστῶν θεωρητικῶν (*Sorel, Sombart, Oppenheimer*), ὅσον καὶ ἐκ μέρους μαρξιστῶν τοιοῦτων (*Bernstein, Cunow, de Man, Loria, Lenin*). Ὁ ἀγὼν περὶ τὴν «ὀρθοδοξίαν» ἐνὸς δόγματος, μεταξὺ τῶν «ὀρθοδόξων» καὶ «μὴ ὀρθοδόξων» θεωρητικῶν, ἀποτελεῖ πάντοτε τυπικὸν φαινόμενον ἀποσυνθέσεως, ἐπαναλαμβανόμενον ἀείποτε εἰς τὴν ἱστορίαν τοῦ πνεύματος, δασάκις μίᾳ θεωρίᾳ κλονισθῇ. Ὁ ἐνιαῖος μαρξισμὸς διηρέθη εἰς δύο κατευθύνσεις: τὴν «ὀρθόδοξον» καὶ τὴν ἐπαναστατικὴν, ἐξ ἑκατέρας τῶν ὁποίων ἑκάτερα τὰ μαρξιστικὰ δόγματα—δηλαδή ὁ μαρξισμὸς ἐν συνόλῳ—ἐτέθησαν ὑπὸ διαλυτικὴν κριτικὴν. Ἡ θεωρητικὴ ἀνεπάρκεια τοῦ μαρξισμοῦ, διαπιστωθεῖσα ὑπὸ τῶν μὴ μαρξιστῶν θεωρητικῶν πολὺν πρὸ τοῦ μεγάλου πολέμου, ἐξεδηλώθη ἀκριβῶς εἰς τὴν διάσπασιν καὶ τὸν «ἐμφύλιον πόλεμον» μεταξὺ τῶν μαρξιστικῶν παρατάξεων.

Ὁ θεωρητικῶς αὐθαίρετος συνδυασμὸς ἐτερογενῶν καὶ ἀντιφατι-

κῶν στοιχείων ὑπὸ τῶν ἰδρυτῶν τοῦ μαρξισμοῦ, ὁρμωμένων εἴτε ἐκ καλῆς πίστεως, εἴτε ἐκ δημαγωγικῆς σκοπιμότητος, ὠδήγησεν εἰς τὴν ἀποσύνθεσιν τῆς θεωρίας ὑπ' αὐτῶν τούτων τῶν μαρξιστῶν θεωρητικῶν. Ὁ ἱστορικὸς ὕλισμός, ἡ θεωρία περὶ ὑπεραξίας, ἡ περὶ συγκέντρωσεως τοῦ κεφαλαίου, περὶ ἐξαθλίωσεως, περὶ κρίσεων καὶ ἱμπεριαλισμοῦ ὑπέστησαν κριτικὴν καὶ ἀναθεώρησιν ὑπ' αὐτῶν τῶν μαρξιστῶν θεωρητικῶν, ἡ δὲ πολιτικὴ πρακτικὴ, ἰδίως ὑπὸ τὴν ἐπανάστατικὴν τῆς μορφῆν, παρουσίασε νέα φαινόμενα, τὰ ὅποια ἐπηλήθευσαν καὶ ἐγονιμοποίησαν τὰς μὴ μαρξιστικὰς θεωρίας. Εἰδικώτερον, ὡς πρὸς τὴν σημασίαν τοῦ «οἰκονομικοῦ παράγοντος» καὶ τοῦ «ἱστορικοῦ ὕλισμοῦ», ἡ ἀμφιβολία καὶ ἡ κριτικὴ εἶχεν ἀρχίσει πρὸ τοῦ πρώτου μεγάλου πολέμου ἐκ τῶν κόλπων τῶν θεωρητικῶν τοῦ προλεταριάτου, ἡ δὲ ψυχικὴ πίεσις αὐτῶν ἐκ τῶν καταναγκαστικῶν μαρξιστικῶν ρασιοναλιστικῶν σχημάτων ἐξεδηλώθη εἰς τὴν σιροφὴν πρὸς τοὺς μὴ ρασιοναλιστικούς παράγοντας, πρὸς τὸν ψυχισμόν, πρὸς τὴν θεωρίαν τῆς Βίας, πρὸς τὸν «ἐπαναστατισμόν» («*Revolutionarismus*» καὶ πρὸς τὸν μυστικισμόν *Sorel, Landauer, de Man*).

Ὑπὸ τὰς συνθήκας ταύτας ὁ μυστικισμός καὶ τὰ ἄλογα στοιχεῖα τοῦ ἀνθρώπου, ἐκβληθέντα διὰ τοῦ ρασιοναλισμοῦ, ὀρθῶς μὲν ἐκ τῆς ἐπιστημονικῆς μεθόδου, ἐσφαλμένως ὁμως καὶ ἐκ τοῦ ἐπιστημονικοῦ ὕλικου καὶ κατ' ἀκολουθίαν ἐκ τῆς ζωῆς, ἣτις ἐπὶ τέλους ἀποτελεῖ τὸ ἀντικείμενον τῆς Ἐπιστήμης, καὶ ἐν συνεχείᾳ θυελλωδῶς εἰσελάσαντα εἰς τὰ ἐδάφη τῆς θεωρίας, ἐπροκάλεσαν δεινὸν αὐτῆς κλονισμόν, ἐξικνούμενον μέχρι τοῦ κινδύνου τῆς πλήρους χρεωκοπίας τῆς ἐπιστημονικῆς μεθόδου. Τὰ ἄλογα στοιχεῖα ἐφάνησαν ἀσυμβίβαστα πρὸς πᾶσαν ἐπιστημονικὴν μέθοδον καὶ ἀνυπότακτα εἰς πᾶσαν ἐπιστημονικὴν σύλληψιν. Ἡ μόνη περίπτωσις, συνεπῶς, οὐχὶ μόνον διασώσεως τῆς Ἐπιστήμης—διότι τοῦτο δὲν δύναται νὰ εἶναι «αὐτοσκοπός», ἐπὶ ζημίᾳ τῆς ἀληθείας—ἀλλὰ καὶ ἀκριβοῦς διαγνώσεως καὶ ἐπιστημονικῆς τοποθετήσεως τῶν ἀλόγων στοιχείων, ἦτο ἡ ἐξύψωσις αὐτῶν εἰς ἐπιστημονικὰ ἀντικείμενα καὶ ἡ δυνατότης ἐπιστημονικῆς ρασιοναλιστικῆς μεθόδου καὶ ὡς πρὸς τὰ ἄλογα στοιχεῖα τοῦ ἀνθρώπου. Ὑπῆρχε ἰαυαὴ δυνατότης ; Ἦτο δυνατόν τὰ ἄλογα στοιχεῖα νὰ ταξινομηθοῦν καὶ νὰ ἐξηγηθοῦν διὰ τοῦ ὀρθολογισμοῦ, χωρὶς ταῦτα νὰ διαστρεβλωθοῦν καὶ νὰ μεταβληθοῦν εἰς αὐθαίρετα ἐπιστημονικὰ πλάσματα ἢ, ἀντιθέτως, ὁ ὀρθολογισμὸς νὰ μείνῃ κατ' ἐπί-

φαισιν μὲν ὀρθολογισμός, πράγματι ὁμως νὰ μεταβληθῇ εἰς μεταφυσικὴν, ὅπως ἤδη εἰς τοὺς Γάλλους ἐγκυκλοπαιστὰς εἶχε μεταβληθῇ ; Ἰδοὺ τὸ μέγα πρόβλημα, ἐκ τῆς λύσεως τοῦ ὁποίου ἐξηγοῦτο ὅχι μόνον αὐτὴ αὐτὴ ἡ διάσωσις τοῦ ὀρθολογισμοῦ ἐν τῇ Ἐπιστήμῃ, δηλαδή ἡ διάσωσις αὐτῆς ταύτης τῆς Ἐπιστήμης καὶ εἰδικώτερον τῆς κοινωνιολογικῆς, ἀλλὰ πολὺ περισσότερον ἡ ἐμπέδωσις πνευματικῆς τάξεως, διότι τὰ διὰ τῶν πυλῶν καὶ τῶν παραθύρων εἰσελάσαντα ἄλογα στοιχεῖα ἔφερον μεθ' ἑαυτῶν, ὡς ἐπιπλέοντας πνευματικῶς φελλούς, ὁδηγοὺς θεωρητικῶς πλήρως ἀσυναρτήτους, ἀλλ' οὐχ ἦτιον ἐν ὀνόματι αὐτῶν διεκδικοῦντας τὴν ἀλήθειαν παρὰ τῶν δυστυχῶν καθιερωμένων ἐπιστημόνων, οἵτινες ἄπειροι θυσελῶν καὶ ἀλογιστιῶν, ἀλλὰ καὶ ἄγονοι καὶ ἀβοήθητοι, κατελήφθησαν ὑπὸ πανικοῦ, ἀφήσαντες τὸ πεδίον ἐλεύθερον εἰς πάντα περὶ τῶν «ἀλόγων» στοιχείων φληναφοῦντα, ἀνίκανον νὰ ἐννοήσῃ καὶ νὰ χειρισθῇ καὶ τὰ λογικά.

Εἰς τὸ ἐρώτημα τοῦτο μία ὑπάρχει ἀπάντησις, ἐκ τοῦ διλήμματος τοῦτου μία δίνεται νὰ ὑπάρξῃ διέξοδος : ἡ ἀναγνώρισις (ἀνα-γνώρισις, ὑπὸ τὴν ἐν τῇ κυριολεξίᾳ αὐτῆς ἔννοιαν) μιᾶς ἐνιαίας ἰθυνοῦσης ἀρχῆς, καί, ἀκόμη καλύτερον, ἐνὸς καὶ μόνου νόμου, αἵροντος πάντα φιλοσοφικὸν δυῖσμόν καὶ διέποντος τόσον τὰ ἄλογα ὅσον καὶ τὰ λογικά στοιχεῖα τοῦ ἀνθρώπου, τόσον τὸν ψυχικὸν ὅσον καὶ τὸν λογικὸν αὐτοῦ μηχανισμόν. Ἡ ἀρχὴ ἡ ὁ νόμος οὗτος λέγομεν διὸ θὰ «ἀν-ἐγνωρίζετο», διότι, κατὰ τὰ κρατοῦντα εἰς τὰς φυσικὰς ἐπιστήμας, δὲν θὰ ἐφευρίσκετο, ἀλλὰ θὰ προὔπηρχε καὶ θὰ ἴσχυεν, ἀνεξαρτήτως τῆς βουλήσεως τῶν ἀνθρώπων, ὡς κινητικὴ ἀρχὴ τῶν κοινωνικῶν σχηματισμῶν, πρὶν ἢ οἱ ἄνθρωποι λάβουν γνῶσιν αὐτοῦ. Τὸν νόμον τοῦτον—κατὰ πολὺ σημαντικώτερον μιᾶς ἀπλῆς «ἰθυνοῦσης ἀρχῆς» διὰ τὴν κοινωνιολογικὴν ἐπιστήμην, διότι οὗτος ἐπέχει ἰσχὺν φυσικοῦ νόμου, ἀποτελεῖ δὲ πράγματι προέκτασιν τῆς φύσεως καὶ εἰδικὴν ἐμφάνισιν τῆς ἐν τῇ κοινωνίᾳ δράσεως τῆς φυσικῆς νομοτελείας,—ἀνεγνώρισε καὶ διετύπωσεν εἰς «νόμον τῆς φυσικῆς ἐτερογενείας τῶν κοινωνικῶν ὁμάδων» ὁ Λουδοβίκος Gumplowicz. Τῆς κοινωνιολογίας τοῦ Gumplowicz εἰδικὴν ἐφαρμογὴν ἀποτελεῖ ἡ ἐνταῦθα ἀκολουθουμένη μέθοδος, διὰ πρώτην φορὰν ἐφαρμοζομένη εἰς τὸ θέμα τῆς ἐπαναστατικῆς μάχης, θέμα, τοῦ ὁποίου ἡ φύσις περισσότερον ἴσως παντὸς ἄλλου ἐνδείκνυται νὰ θέσῃ εἰς ἀληθῆ δοκιμασίαν τὴν κοινωνιολογικὴν ἐπιστήμην, δεδομένου ὅτι εἰς τὴν ἐπαναστατικὴν μα-

ζαν συναντώνται ὅλα τὰ ἄλογα στοιχεῖα τοῦ κοινωνικοῦ βίου, τὰ ὅποια, ἄνευ τῆς πραγματικῆς δυνατότητος τῆς ὀρθολογικῆς τακτοποιήσεώς των καὶ συναρτήσεώς των πρὸς τινὰ ὀρθολογικὸν κανόνα—νόμον—θὰ ἀπέβαινον ὄχι μόνον ἐπιστημονικῶς ἀσύλληπτα στοιχεῖα πνευματικῆς συγχύσεως, ἀλλὰ καὶ θὰ ἦγον οὕτως εἰς τὴν τοποθέτησιν τῆς κοινωνιολογίας καθόλου ὡς ἐπιστήμης θεοντολογικῆς, ἀνατρέποντα πᾶσαν αὐτῆς ὡς ὀντολογικῆς ἐπιστήμης ἀξίωσιν, καὶ τι πλέον ὡς ἐπιστήμης οὐ μόνον ὀντολογικῆς, ἀλλὰ καὶ ἐδραζομένης ἐπὶ τῆς φυσικῆς νομοτελείας ὅσον οὐδεμία ἄλλη τῶν κοινωνικῶν ἐπιστημῶν.

Ἡ ὁδός, τὴν ὁποίαν ἠκολούθησα εἰς πορείαν μιᾶς εἰκοσαετίας, ἐδρεθείς ἐξ ὑπαρχῆς ἐντὸς τοῦ πνευματικοῦ κυκεῶνος τῆς πρώτης μεταπολεμικῆς Εὐρώπης καὶ δὴ ἐν Γερμανίᾳ, διὰ τὰ καταλήξω εἰς τὴν πλήρη πλέον πεποίθησιν ἐπὶ τὴν κοινωνιολογίαν, ὡς ἐπιστήμην ὀντολογικὴν διεπομένην ὑπὸ φυσικῆς νομοτελείας, καὶ εἰς τὴν παροῦσαν ἀντιμετώπισιν τοῦ φαινομένου τῆς ἐπαναστατικῆς μάχης, ὑπῆρξεν ὁδός πλήρης ἀγώνων, ἀλλὰ καὶ εὐεργετικῶν σταθμῶν: *Schopenhauer, Nietzsche, Marx, Sombart, Oppenheimer, Alfred, Adler, Gumplovicz*, εἶναι ἡ σειρά τῶν φιλοσόφων καὶ κοινωνιολόγων τῆς νεότητός μου, τῶν ὁποίων ηὐτύχησα νὰ ὑπάρξω μαθητῆς καὶ τῶν ὁποίων τὴν διδασκαλίαν οὐδέποτε ἔχασα ἀπὸ τῶν ὀφθαλμῶν, ἐνῷ συγχρόνως τόσοι ἄλλοι Γερμανοὶ θεωρητικοί, ὅπως ἰδίως ὁ *Toennies*, καὶ ὁ *Max Weber*, πολλὰ προσέφερον εἰς τὴν κοινωνιολογικὴν ἐπιστήμην, χωρὶς ὅμως νὰ ἐπιτύχουν ὅ,τι εἶναι τὸ κυρίως κοινωνιολογικὸν πρόβλημα: τουτέστιν ἡ τοποθέτησις τῆς κοινωνιολογίας ὡς ἐπιστήμης, ἐπὶ ἀσαλεῦτων βάσεων, δηλαδὴ ἐπὶ τῆς βάσεως τῆς φυσικῆς νομοτελείας,—ἐργον ἀποκλειστικῶς τοῦ Λουδοβίκου *Gumplovicz*. Δὲν γνωρίζομεν ποία ἡ ἐσωτερικὴ ἐξέλιξις τοῦ *Gumplovicz* μέχρις οὗτου φθάσῃ εἰς τὴν διατύπωσιν τοῦ συστήματός του, διότι τὸ σύστημα τοῦτο ἐμφανίζεται ὑπὸ ἀκραιφνῆς ἐπιστημονικὸν ἔνδυμα καὶ παραλείπει τόσον τὰς αὐτοβιογραφικὰς σημειώσεις, ὅσον καὶ τὴν παρὰ τοῖς Γερμανοῖς πατροπαράδοτον φιλοσοφικὴν ἢ γνωσιολογικὴν εἰσαγωγὴν. Ἄλλ' ὁ ἀγὼν κατὰ τοῦ γαλλικοῦ ρασιοναλισμοῦ, συνεχίζοντος τὴν ἐπιρροὴν του καὶ ἐπὶ τοῦ *Kant*, ἔγινεν εἰς τὸν ὑποφαινόμενον γνωστὸς ἐν τῇ γερμανικῇ φιλοσοφίᾳ διὰ τοῦ *Schopenhauer* εἰς τὸ ἔργον του «*Über den Willen in der Natur*» καὶ ἀργότερον εἰς τὸ κύριον σύγγραμμά του «*Die Welt*

als Wille und Vorstellung». Ἡ ἐπιρροή τῆς διδασκαλίας τοῦ *Schopenhauer* περὶ τῆς «θελήσεως τῆς ζωῆς» (*Wille zum Leben*) ὡς τυφλῆς φυσικῆς δυνάμεως ἰδίᾳ νομοτεχνίας, οὐχὶ ἀπλῶς ἐπιδρώσης, ἀλλὰ καὶ ἐπιβαλλομένης ἐπὶ τῆς ἀνθρωπίνης διανοίας, ἐκλόνησε διὰ πρῶτην φοράν εἰς τὴν συνείδησίν μου τὴν λειτουργίαν τῆς *Ratio*, εἰς ἣν ὑπὸ τινων εἶχεν ἀναγνωρισθῆ ἀπόλυτος παντοδυναμία καὶ ἐπὶ τοῦ κοινωνικοῦ βίου καὶ ἐπὶ τῶν κοινωνικῶν συστημάτων, ὡς δεικνύει ὁ γαλλικὸς διαφωτισμὸς καὶ ρασιοναλισμὸς. Ἡ σημασία λοιπὸν τῆς στροφῆς ταύτης ὑπῆρξε καὶ διὰ τὴν κοινωνιολογίαν μεγίστη, μολονότι τοῦτο κεῖται ἐκτὸς πάσης προθέσεως τοῦ *Schopenhauer*. Ὁ πεσσιμισμὸς τοῦ μεγάλου φιλοσόφου, ζήτημα καθαρῶς φιλοσοφικὸν καὶ ἀξιολογικόν, κατ' οὐδὲν μειώνει τὴν ἔμμεσον αὐτὴν ὑπηρεσίαν του πρὸς τὴν κοινωνιολογίαν, ὡς ἐπιστήμην ὀντολογικὴν, ἀλλ' ἀντιθέτως χρησιμεύει ὡς φωτισκίαις ἀκόμη περισσότερον πρὸς ἀποσαφήνισιν τῆς περὶ τῆς «θελήσεως τῆς ζωῆς» θεωρίας του. Ὅτι ὁ *Schopenhauer* ὑπῆρξεν ὁ πρόδρομος τοῦ *Darwin* εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο—ἀσχετῶς τοῦ ὀρθοῦ τῶν ἐπὶ μέρους θεωριῶν τοῦ τελευταίου τούτου, ἐπιστήμονος, δηλαδὴ, ἀσκήσαντος μεγίστην ἐπιρροὴν ἐπὶ τῶν κοινωνικῶν ἐπιστημῶν, δὲν εἶναι τυχαῖον.

Ὅ,τι ὅμως παρημποδίζει τὸν *Schopenhauer*, λόγῳ τῆς ἀρνήσεως τῆς ζωῆς, εἰς ἣν κατέληγε, νὰ ἐπεκταθῇ περισσότερον εἰς φαινόμενα τοῦ ἀνθρωπίνου βίου καὶ νὰ προσφέρῃ ἴσως μεγαλύτερας, ἔμμεσους ἢ ἀμέσους, ὑπηρεσίας πρὸς τὴν κοινωνιολογίαν, τοῦτο ἐξέλιπε ριζικῶς παρὰ τῷ μαθητῇ του *Nietzsche*, τοῦ ὁποίου ἡ σιᾶσις ἔναντι τῆς ζωῆς ὑπῆρξεν ἄκρως ἀντίστροφος, ἥτοι ἀπολύτως καταφατική. Εἰς τὸν *Nietzsche* λοιπὸν ὀφείλεται ὅχι μόνον ἡ αὐστηρὰ ἐννοιολογικὴ σύλληψις τοῦ θεμελιώδους κοινωνιολογικοῦ προβλήματος «ὑπερκοινωνικὴ προσωπικότης καὶ κοινωνικὴ ἀγέλη» ἢ «ἄτομον καὶ κοινωνία» (τεθειμένον ὅμως ἐπὶ βάσεως μὴ ρασιοναλιστικῆς), ἀλλ' ἔτι περισσότερον ἡ τεραστία συμβολή του εἰς τὴν κοινωνιολογικὴν περὶ ἰδεολογιῶν θεωρίαν (*Ideologienlehre*), διὰ τῆς θεωρίας του περὶ «ἀνατροπῆς τῶν ἀξιῶν», ἥτοι ἡ σύλληψις τοῦ ψυχολογικοῦ κόσμου τῶν κυριαρχούντων καὶ κυριαρχουμένων, ὡς σαφῶς ἀντιθέτων καὶ φυσικοψυχολογικῶς προσδιοριζομένων κατηγοριῶν μὲ τὴν ἀντίστροφον τῆς μαρξιστικῆς ἀξιολογίας. Ἡ τελευταία αὕτη θεωρία ὑπῆρξεν ἀναμφιβόλως σημαντικωτάτη ἔμμεσος συμβολή εἰς τὴν κοινωνιο-

λογία, διότι συνεπλήρωσε τὴν *Ideologienlehre* διὰ τῆς ἀντιθέτου τῆς μαρξιστικῆς ἀξιολογίας καὶ διήνοιξεν εὐρείς ὁρίζοντας εἰς τὴν **φυσικοκοσμοπιστημονικὴν** κατανόησιν τῆς κατηγορίας τῶν ἐκάστοτε κυριαρχούντων, τῶν ὁποίων τὴν ὑπαρξίν προσεπάθει μέχρι τότε νὰ δικαιολογήσῃ ὁ κλασσικὸς οἰκονομισμὸς διὰ τοῦ αὐτοῦ χονδροειδοῦς καὶ κενοῦ ἐμπειρισμοῦ, ὡς καὶ ὁ μαρξικὸς οἰκονομισμὸς προσεπάθησε νὰ δικαιολογήσῃ ἀξιολογικῶς τὴν κοινωνικὴν τάξιν τῶν κυριαρχουμένων.

Ἄν γνωρίζομεν καὶ πάλιν ἂν καὶ ὁ *Nietzsche* ἔσχεν ἐπίδρασιν ἐπὶ τοῦ *Gumplowicz*. Ἀναφέρω ἐνταῦθα τὸν *Schopenhauer* καὶ τὸν *Nietzsche*, διὰ νὰ δείξω τὸν δρόμον, ὅστις ὠδήγησε τὸν ὑποφαινόμενον προσωπικῶς εἰς τὸν *Gumplowicz*, μέσῳ τριῶν ἀκόμη σταθμῶν: τοῦ *Marx*, τοῦ *Sombart*, καὶ τοῦ *Oppenheimer*. Καὶ οἱ τρεῖς οὗτοι θεωρητικοί, καθαροὶ κοινωνιολόγοι—ἰδίᾳ δὲ οἱ δύο πρῶτοι—διακόπτουν τὴν γραμμὴν *Schopenhauer-Nietzsche* καὶ ἀφίστανται τῆς φυσικοκοσμοπιστημονικῆς θεμελιώσεως τῆς κοινωνιολογίας, εἰς τὴν ὁποίαν ὠδήγει ἐν τῇ κοινωνιολογίᾳ ἡ κατεύθυνσις τῶν δύο πρῶτων φιλοσόφων. Ἐπὶ τοῦ βασικοῦ τούτου προβλήματος—τῆς φυσικοκοινωνικῆς νομοτελείας—οἱ τρεῖς οὗτοι κοινωνιολόγοι εἶναι μάλιστα ἀπολύτως ἀντίθετοι. Ὁ *Marx* ἐμφανίζεται ἀκριβῶς ἀμφοιβητῶν ριζικῶς τὴν ὑπαρξίν φυσικῶν νόμων ἐν τῇ κοινωνίᾳ, καὶ ὅλως ἰδιαιτέρως νόμων ἐδραζομένων ἐπὶ τῆς φυσικῆς—καὶ κατ' ἀκολουθίαν ἀκαταλύτου—κοινωνικῆς ἀνισότητος, πειρώμενος ὅλως ἀντιθέτως ν' ἀποδείξῃ ὅτι ὁ νόμος τῆς ἀνισότητος εἶναι νόμος «ἱστορικὸς» καὶ «καταργήσιμος». Ἐπίσης εἰς τὰς πηγὰς τοῦ ὁ *Marx* οὐδεμίαν ἔχει σχέσιν πρὸς τοὺς ὡς ἄνω δύο φιλοσόφους, ἀλλ' ἀντιθέτως,—ἔστω καὶ κατὰ τινα κοσμοϊστορικὴν διαστροφὴν—ἀναχωρεῖ «φιλοσοφικῶς» μὲν ἀπὸ τοῦ *Hegel*, οἰκονομικῶς δὲ ἀπὸ τοῦ *Ricardo*, ἤτοι ἀπὸ τοῦ κλασσικοῦ οἰκονομισμοῦ, ὡς πρὸς τὴν μέθοδόν του δὲ ἐμφανίζεται ὡς γνήσιος ἐκπρόσωπος τοῦ Ἰουδαϊκοῦ ρασιοναλισμοῦ. (Πρβλ. *Sombart, Die Juden und das Wirtschaftsleben*).

Ὁ *Sombart* ἀποτελεῖ πολυσύνθετον ἰδιοσυγκρασίαν, τῆς ὁποίας ἡ ἐξέλιξις ὑπῆρξε πολυκύμαντος. Ὑπῆρξεν εἰς διάφορα στάδια τῆς ἐργασίας του μαρξιστής, ἀνιμαρξιστής, ἰδεαλιστής, σοσιαλιστής ἰδίᾳ μορφῆς, τελευταίως δὲ προσήγγισε καὶ εἰς τὰς ἰδέας τοῦ *Spengler*, τοῦ ὁποίου ἐν πολλοῖς ἔσως ὑπῆρξεν ὁ πρόδρομος. Ἐν πύσῃ περιπτώσει τὸ κύριον ἔργον του «*Der moderne Kapitalismus*» εἶναι θεμελιω-

μέγον σαφῶς ἐπὶ ἰδεαλιστικῆς βάσεως, ὅπερ ὅμως δὲν ἠμποδίσεν αὐτὸν νὰ γράψῃ τὸ βιβλίον τὸν «*Der proletarische Sozialismus*» ἐπὶ βάσεως ψυχολογικῆς. Τέλος ὁ *Franz Oppenheimer*, μαθητὴς τοῦ *Gumpłowicz*, ἀλλὰ καὶ τοῦ *Marx* καὶ τοῦ *Dühring*, ἀναμφιβόλως ὁ συστηματικώτερος τῶν Εὐρωπαϊῶν κοινωνιολόγων, τοῦ ὁποίου τὴν ἐπιρροὴν ἐδέχθη βαθυτέραν, διότι ὑπῆρξεν ὁ διὰ ζώσης διδάσκαλός μου, πνεῦμα σπανίας διανοητικῆς καὶ λογικῆς δυνάμεως, ἀνυχῶς ὅμως καὶ ἰδρυτὴς ἰδίᾳ οἰκονομικῆς θεωρίας, ἐνῶ ἀφ' ἐνὸς ἐκσυστηματοποίησεν ὅσον οὐδεὶς ἄλλος, τὴν κοινωνιολογικὴν ἐπιστήμην, θέσας αὐτὴν ἐπὶ ἐδραίων ἐπιστημονικῶν βάσεων διὰ τῆς χρησιμοποίησεως ἰδίως τῶν δεδομένων τῆς ψυχολογίας καὶ τῆς κοινωνικῆς ψυχολογίας καὶ διὰ τῆς συστηματοποίησεως τῶν ἐπὶ μέρους συμβολῶν τῶν ἄλλων κοινωνιολόγων, ἔμεινεν ἐν τούτοις μέχρι τέλους κυμαινόμενος μεταξὺ τῆς φυσικῆς νομοτελείας καὶ τοῦ «*βολουνταρισμοῦ*» καὶ ἔδωκεν εἰς τὸ σύστημά του ἔντονον δεοντολογικὴν χροιάν, εἰς βαθμὸν ὥστε, μαθητὴς ὢν τοῦ *Gumpłowicz*, νὰ ἐμφανίσῃ κατὰ τοῦτο σοβαρὰν καὶ ἔναντι τοῦ διδασκάλου του ἀκόμη ὀπισθοδρομήσιν. Οὕτω συνέβη εἰς τὸν ὑποφαινόμενον τὸ ἐκ πρώτης ὄψεως παρὰδόξον γεγονός, ὅτι ἀντὶ οὗτος ν' ἀχθῇ διὰ τοῦ *Gumpłowicz* εἰς τὸν *Oppenheimer*—ἀπὸ τὸν προγενέστερον εἰς τὸν μεταγενέστερον—, ἀντιθέτως ἤχθη διὰ τοῦ *Oppenheimer* εἰς τὸν *Gumpłowicz*—ἀπὸ τὸν μεταγενέστερον εἰς τὸν προγενέστερον. Μὲ τὸν *Gumpłowicz* ὅμως καὶ κατὰ μέγα μέρος μὲ τὸν *Oppenheimer* συνεχίζεται εἰς τὴν κοινωνιολογίαν ἡ διὰ τοῦ *Marx* καὶ τοῦ *Sombart* διακοπεῖσα γραμμὴ ἀπὸ τῶν δύο ἀρχικῶς ἀναφερθέντων φιλοσόφων.

Ἐν τούτοις, παρὰ τὰς ἐξαιρέσεις τοῦ *Marx* καὶ τοῦ *Sombart*, διὰ τὴν προσωπικὴν μου ἐξέλιξιν, σημεῖα κοινὰ καὶ τῶν δύο τούτων μετὰ τῶν ἄλλων ὑπάρχουν θεμελιώδη, ὥς λ. χ. ἡ θεωρία περὶ τῶν ἐτερογενῶν καὶ ἀνίσων κοινωνικῶν ὁμάδων, ἀσχετῶς τῆς ἐννοίας, ἣν ἕκαστος προσδίδει εἰς αὐτὴν—φυσικοεπιστημονικὴν, ψυχολογικὴν, ἱστορικοοικονομικὴν ἢ κοινωνιολογικὴν—καὶ τῆς πάλης μεταξὺ αὐτῶν, ἥτοι ὁ ἀνταγωνιστικὸς χαρακτὴρ τοῦ κοινωνικοῦ βίου, καὶ οἱ τοῦτον διέποντες νόμοι καὶ οἱ ἀνταγωνιζόμενοι κοινωνικοὶ σχηματισμοί, αἱ ἐκ τούτου θεμελιούμεναι θεωρίαι, καὶ ἀξιολογίαι, κλπ. κλπ. Μεγίστην συμβολήν, ἰδίᾳ εἰς τὸ θέμα τῆς ἐπαναστατικῆς μάχης, προσέφερε λ. χ. τὸ ἔργον τοῦ *Sombart* : *Der proletarische Sozialismus*, διὰ τῆς ἀπο-

καλύψεως τῆς ἱστορικῆς προελεύσεως τῶν συστατικῶν στοιχείων τοῦ μαρξισμοῦ, διὰ τῆς λογικῆς ἀναλύσεως τῶν ἐσωτερικῶν τοῦ μαρξισμοῦ συνεπειῶν καὶ ἀντιφάσεων καὶ διὰ τῆς ψυχολογικῆς ἀναλύσεως τοῦ παντός εἶδους προλεταριάτου καὶ τῆς προλεταριακῆς ἰδεολογίας (ἀξιολογίας) μέ ἀντίστροφον τῆς μαρξιστικῆς ἀξιολογίαν.

Τέλος εἰς τὸ προκείμενον θέμα προστίθεται ἡ περὶ μάξης θεωρία τοῦ *Lenin*, ὡς αὕτη ἐξάγεται ἐκ τῶν ἔργων του, παρ' ὅλην τὴν σύγχυσιν αὐτῆς λόγῳ πολιτικῆς σκοπιμότητος καὶ ἡ ἐξαιρετικῆς ἀξίας μελέτη τοῦ *Geiger*, περὶ ὧν διαλαμβάνει ἡ παρούσα μελέτη, τῆς ὁποίας πᾶσαι αἱ ἐφαρμογαὶ ἀνήκουν εἰς τὸν ὑποφαινόμενον καὶ ἐν τῇ ὁποίᾳ ἔλαβον ὑπ' ὄψιν καὶ τὴν προσωπικὴν μου πείραν ἐν Γερμανίᾳ κατὰ τὴν ταραχώδη ἐποχὴν 1920—23.

Θεωρῶ ἐπίσης καθήκόν μου νὰ ἀναφέρω καὶ τὴν ἐπιρροήν, ἣν ἤσκησεν ἐπὶ τῆς παρούσης μελέτης καὶ ἡ «*Ατομικὴ Ψυχολογία*» τοῦ *Alfred Adler* διὰ τῆς θεωρίας αὐτοῦ περὶ τοῦ «*συμπλέγματος κατωτερότητος*», θεωρίας κοινωνιολογικῶς γονιμωτάτης, ὡς ἐλπίζω ν' ἀποδειχθῇ καὶ ἐν τῇ παρούσῃ μελέτῃ καθ' ὅλον μὲν, ἰδιαιτέρως δὲ εἰς τὸ πρόβλημα τοῦ *ressentiment*. Καὶ ἡ θεωρία αὕτη ἐξέρχεται ἐκ τῆς αὐτῆς σειρᾶς *Schopenhauer—Nietzsche*, ἰδίᾳ δὲ ἐκ τοῦ τελευταίου, συντινίσχεται δὲ πλήρως ἐνταῦθα μὲ τὸν *Gumpłowicz*, τὸν *Oppenheimer*, τὸν *Sombart* καὶ τὸν *Geiger*.

1. ΨΥΧΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΑΡΝΗΤΙΣΜΟΥ

Πρὶν ἢ προβῶμεν εἰς τὴν ἀνάλυσιν τοῦ κοινωνικοῦ σχηματισμοῦ τῆς μάξης ὡς ἀντικειμενικοῦ σώματος, ὡς τοῦ συμπλέγματος δηλαδὴ τῶν κοινωνικῶν νόμων, οἵτινες διέπουν αὐτὴν, δεόν ν' ἀναχωρήσωμεν ἐκ τῆς ἀναλύσεως τοῦ ψυχολογικοῦ αὐτῆς κόσμου, ὡς οὗτος σχηματίζεται κατ' ἀναγκαίαν βεβαίως καὶ ἀναπότρεπτον ἀντανάκλασιν ἐκ τῆς κοινωνικῆς θέσεως αὐτῆς ὡς ἀντικειμενικοῦ σώματος, ἀλλ' ἐπὶ τῇ βάσει καὶ ἐν συναρτήσει πρὸς τὰς εἰδικὰς ἀντιδράσεις τοῦ φυσικῶς δεδομένου ψυχολογικοῦ μηχανισμοῦ τοῦ ἀνθρώπου ἔναντι τοῦ κοινωνικοῦ περιβάλλοντος τοῦ κοινωνικοῦ σχηματισμοῦ εἰς τὸν ὁποῖον οὗτος ἀνήκει.

Ὁ ψυχολογικὸς κόσμος τῆς μάξης, ὡς ἰδιαιτέρου κοινωνικοῦ σχηματισμοῦ τῶν κυβερνωμένων, εἶναι προγραμματισμένος ἀπόλυτως ἐκ τοῦ κοινωνικοῦ περιβάλλοντος αὐτῆς καὶ εἶναι ἐπιστημονικῶς συλλληπτὸς μόνον διὰ τῆς κοινωνιολογίας. Ψυχολογικῶς δυνάμεθα νὰ συλλάβωμεν μόνον τὴν ἀνάλυσιν τῶν ψυχικῶν περιεχομένων, ὅχι ὅμως καὶ τὴν κοινωνικὴν προέλευσιν αὐτῶν. Ὁ ἐπιστημονικὸς συνειρμὸς τῶν δύο τούτων θεμάτων ἀποτελεῖ τὸ ἀντικείμενον τῆς κοινωνικῆς ψυχολογίας. Εἰς ταύτην ἀνήκει ἡ προκειμένη ἀνάλυσις τοῦ *ressentiment* (ἀρνητισμοῦ).

Ὅτι τὸ ὀρμέμφυτον τῆς ὑπεροχῆς ἀποτελεῖ γενικὸν κίνητρον τοῦ κοινωνικοῦ ἀτόμου, ἀνεξαρτήτως τῆς κοινωνικῆς θέσεως τῆς ὁμάδος του, ὡς κυβερνώσης ἢ ὡς κυβερνωμένης, τοῦτο ἐπαρκῶς ἤδη ἐν τοῖς προηγουμένοις διεφωτίσθη. Ὅτι συνεπῶς ἡ μὲν ἐλευθέρα ἀνάπτυξις αὐτοῦ δημιουργεῖ εἰς τὴν ὁμάδα τῶν κυβερνώντων ὀρισμένην ὁμαδικὴν ψυχολογίαν—τὴν «κυριαρχικὴν»—εἶναι ἐξ ἴσου εὐνόητον, ὅσον εὐνόητον εἶναι, ὅτι ἀντιθέτως ἡ παρεμπόδισις τῆς ἀναπτύξεως τοῦ ὀρμεμφύτου τούτου εἰς τὴν ὁμάδα τῶν κυβερνωμένων δὲν εἶναι δυνατόν νὰ μείνῃ ἄνευ ἀποτελέσματος—διότι τοῦτο θὰ ἐσήμαινε τὴν κατάργησιν πάσης νομοτελείας—ἀλλ' ὅτι κατὰ τὸν αὐτὸν νόμον ὁδηγεῖ ἀναγκαίως πρὸς ὀρισμένας ἄλλας κινήσεις αὐτοῦ,

διοχετευομένης τῆς φυσικῆς ἐνεργείας πρὸς ἄλλας κατευθύνσεις. Αἱ κινήσεις αὗται ἀναγκαστικῶς στρέφονται ὅπωςδῆποτε κατὰ τῶν ἐμποδίων, τὰ ὁποῖα τίθενται εἰς τὴν ἐλευθέραν αὐτοῦ ἀνάπτυξιν, αἱ δὲ κατευθύνσεις αὐτῶν εἶναι συνεπῶς ἀναποτρέπτως ἐπαναστατικάι.

Ἀπὸ τῆς ἀπλῆς δυσφορίας μέχρι τῆς κοινωνικῆς «μειώσεως» καὶ τοῦ θανάσιμου μίσους, ἡ κλίμαξ αὐτῇ τῶν ἀρνητικῶν συναισθημάτων διέπει τὴν ψυχολογίαν τῆς μάζης. Ἀποκλεισμένη ἐκ τῶν θετικῶν ψυχικῶν συναισθημάτων καὶ πολιτιστικῶν ἀξιῶν τῆς κυριάρχου ὁμάδος—τῆς ἱκανοποιήσεως τῆς ὑπεροχῆς, τῆς ἀναπτύξεως τῶν δημιουργικῶν συναισθημάτων τοῦ οἰκογενειακοῦ καὶ τοῦ κοινωνικοῦ βίου, τῆς ψυχικῆς ἡρεμίας καὶ καλλιέργειας, τῆς πνευματικῆς συγκεντρώσεως, εἰς τὰ ὁποῖα βασίζεται ὁ πολιτισμός—ἡ μᾶζα εὐρίσκεται, ἀπογυμνωμένη καὶ ἀρνητική, ἄντικρυς ἀντίθετος πρὸς τὸ «καθεστώς». Ἡ μᾶζα ἀποτελεῖται εἰς τὸν ἀρνητισμὸν τῆς αὐτὸν ἐκ παντὸς κοινωνικοῦ ἀνθρώπου—ἀδιακρίτως κοινωνικῆς τάξεως—ὅστις ἐξ οἴουδῆποτε λόγου τὸν συμερίζεται. Ὁ ἐξηθλιωμένος προλετάριος, ὁ πτωχὸς εὐγενῆς, τοῦ ὁποίου τὰ κτήματα κατέσχε μία τράπεζα, ἡ ὁ εὐγενὴς ἐκεῖνος ὅστις ἀπεκλείσθη ὅπωςδῆποτε ἐκ τῆς κοινωνικῆς ἐμφάνισεως τῆς τάξεώς του λόγῳ προσωπικῶν του ἀτελειῶν ἢ ὑπερβολικῆς ζωτικότητος, τὴν ὁποίαν δὲν ἠδυνήθη νὰ χρησιμοποιήσῃ ἐντὸς τῆς τάξεώς του—Bakunin—ὁ πτωχεύσας ἄστος, ἡ ὁ πλούσιος ἐκεῖνος ἄστος, τοῦ ὁποίου ἡ εἴσοδος εἰς τὰ σαλόνια τῆς καλῆς κοινωνίας ἀποκλείεται παρ' ὅλην τὴν περιουσίαν του, λόγῳ ἐλλείψεως ἀνατροφῆς ἢ ἄλλων σχετικῶν ἀτελειῶν, ὁ τύπος τοῦ «παραγνωρισμένου μεγαλοφυοῦς» (κατὰ φαντασίαν ἢ ἐν τῇ πραγματικότητι), ὁ κοινωνικῶς ἀπειθάρχητος μποέμ, εἴτε λόγῳ ὑπερβολικοῦ πνεύματος, εἴτε λόγῳ ἐλλείψεως. τούτου, εἴτε λόγῳ ἀσθενοῦς βουλήσεως, εἴτε λόγῳ κατωτέρας κοινωνικῆς καταγωγῆς ἀνίκανος νὰ συναναστρέφεται τὴν ἄρχουσαν κοινωνικὴν ὁμάδα, καὶ ἀκολουθῶς μὴ ἀναγνωριζόμενος ὡς ἰσότημος ὑπ' αὐτῆς,—ὁ ἀπελπισμένος μικροαστός,—ὁ μονήρης διανοοῦμε-

νος, ὅστις εἶτε ἐξ ὑπερβολικοῦ πνεύματος, εἶτε λόγῳ ἀτροφίας τοῦ βουλευτικοῦ του κόσμου, ἀδυνατεῖ νά παρακολουθήσῃ τὴν ἀρχουσαν κοινωνικὴν ὁμάδα καὶ νά εἰσέλθῃ εἰς αὐτήν,—ὁ μικρὸς ὑπάλληλος, εἰς τὸν ὁποῖον ὁ προϊστάμενος φαίνεται προσωπικὸς ἐχθρὸς, παρὰ τοῦ ὁποίου δέχεται καθημερινῶς ψυχικὰς «μειώσεις», εἶτε διότι παρ' ὄλην τὴν ἄσπογον αὐτοῦ περιβολὴν παρέρχεται ἐν τούτοις ἀπαρατήρητος, λόγῳ τῆς μικρᾶς θέσεώς του,—ὁ ἀνώτερος ἢ ἀνώτατος ὑπάλληλος, τὸν ὁποῖον ὁ μεγαλοβιομήχανος ἢ τραπεζίτης μεταχειρίζεται ὡς ὑφιστάμενον,—ὁ ἀνίκανος συντάκτης μιᾶς ἐφημερίδος, ὅστις διαρκῶς ἀκούει, ὅτι ὁδηγεῖ τοὺς ἀναγνώστας του εἰς τὸν Μορφέα, ἢ ὁ ἱκανὸς καὶ γλίσχρως ἀμειβόμενος ἢ μὴ ἀναγνωριζόμενος,—ὁ στεῖρος «λόγιος», ὅστις ἀνίκανος πρὸς ἰδίαν παραγωγὴν, γράφει πάντοτε ἐπὶ τῶν γραφομένων τῶν ἄλλων, τοὺς ὁποίους μισεῖ θανασίμως, ἢ ὁ ταλαντοῦχος λογοτέχνης, τοῦ ὁποίου ἐπιμόνως καὶ συστηματικῶς παρασιωπᾶται ἢ ὑποτιμᾶται τὸ ἔργον, ὁ ἐκπαιδευτικὸς, ὅστις, ἀναχωρῶν ἀπὸ τῆς ἀξιώσεως νά ἀναγνωρισθῇ ὡς ὁ πνευματικὸς ποδηγέτης τοῦ ἔθνους, εὐρίσκεται πρὸ παγερᾶς ἀδιαφορίας ἢ εἰρωνικῆς διαθέσεως ἢ ὑποτιμητικῆς μεταχειρίσεως, ἢ χαρακτηρίζεται ὡς ἀγράμματος καὶ ἄξεστος χειρῶναξ—ὁ ἀποτυχημένος ἐλεύθερος ἐπαγγελματίας—ὁ φυσικῶς δυσειδὴς ἢ ἀποτυγχάνων εἰς τὴν κατάκτησιν τοῦ θήλεος—ὁ φυσικῶς βλάξ τέλος, ὅστις ἐξ οἴουδῆποτε ἄλλου καθεστῶτος προσδοκᾷ καλυτέραν θέσιν, τῆς ἣν ἤδη κατέχει, ἢ ὁ φυσικῶς εὐφυής, τοῦ ὁποίου τὸ κριτικὸν πνεῦμα ὑπερβαίνει πᾶν κοινωνικὸν πρόσχημα, εἰς τρόπον ὥστε ἡ εἰσδοχὴ αὐτοῦ εἰς τὴν ἀρχουσαν ὁμάδα καθίσταται εἰς ἄκρον ἐπικίνδυνος· (ἐξαίρουνται τοῦ τύπου τούτου οἱ μεγαλοφυεῖς, οἵτινες βᾶσικῶς ἀνήκουν μὲν εἰς τὴν κατηγορίαν ταύτην, ἀλλ' οἵτινες εἶναι ἀδύνατον νά ἀνήκουν εἰς τὴν μᾶζαν: Mandeville, Oscar Wilde, Marx καὶ πλείστοι ἄλλοι οἱ περισσότεροι τῶν μεγαλοφυῶν): πάντα ταῦτα τὰ κοινωνικά ἄτομα καὶ ὅλα τὰ ἄλλα τῆς αὐτῆς κατηγορίας ἀποτελοῦν τὴν μᾶζαν.

Ὅτι τὸ φαινόμενον «μᾶζα» εἶνε φαινόμενον ἑτερο-

γενές, φαίνεται ἐκ πρώτης ὄψεως ἐκ τῆς ποικιλίας τῶν κοινωνικῶν τύπων, οἵτινες ἀπαρτίζουσιν αὐτήν. Θὰ ἴδωμεν ἀλλαχοῦ ὅτι πρόκειται περὶ φαινομενικῆς καὶ κοινωνιολογικῶς ἀσημάντου ἑτερογενείας. Τί ὅμως κοινόν συνδέει τὰ διάφορα ταῦτα ἄτομα; Ὁ ἄρνητισμός, ἡ ἐπαναστατορικὴ διάθεσις αὐτῶν εἶνε προφανής. Αἱ αἰτίαι τοῦ ἄρνητισμοῦ καὶ τῆς ἐπαναστατικῆς ταύτης διαθέσεως εἶναι ἐπίσης κοιναί: ἡ παρεμπόδισις τῆς ἐλευθέρας ἀναπτύξεως τοῦ ὀρμεμφύτου τῆς ὑπεροχῆς, (πρώτον), ἡ φυσικὴ κατωτερότης ὠρισμένων κοινωνικῶν ἀτόμων εἰς τὸν ἀγῶνα τῆς ὑπεροχῆς (δεύτερον). Ὅτι αἱ δύο αὗται αἰτίαι, κοινὴν ἔχουσιν τὴν βάσιν—τὸ ὀρμέμφυτον τῆς ὑπεροχῆς—εἶναι λίαν μετὰξὺ τῶν διάφοροι εἶνε φανερόν: διότι ἡ μὲν πρώτη εἶνε ἡ αἰτία τῆς ἐπαναστατικότητος τῶν φυσικῶς ζωτικῶν δυνάμεων, τῶν ὀπείων ἡ φυσικὴ καὶ ἀντίστοιχος—οὕτως εἰπεῖν «δικαία»—ὑπεροχὴ τεχνητῶς παρεμποδίζεται· ἡ δὲ δευτέρα εἶνε ἡ αἰτία τῆς ἐπαναστατικότητος τῶν φυσικῶς κατωτέρων εἰς ζωτικότητα στοιχείων, τῶν ὀπείων ἡ «ὑπεροχὴ» δὲν ἀνταποκρίνεται παρὰ εἰς εὐσεβῆ αὐτῶν πόθον καὶ δὲν ὑπάρχει παρὰ εἰς τὴν φαντασίαν αὐτῶν, ὅπερ κατ' ἀκολουθίαν σημαίνει καὶ τὴν φυσικὴν ὀδυναμίαν πρὸς ἔμπρακτον ἐπιβολὴν τῆς ἀνυπάρκτου ταύτης ὑπεροχῆς (συμπέρασμα κοινωνιολογικῶς σπουδαιότατον).

Ἔάν ἀναλύσωμεν ψυχολογικῶς τὸ σύμπλεγμα «μῖσος» εἰς ἄτομον μιᾶς ζωτικῆς ἀνερχομένης ὁμάδος, τῆς ὁποίας ἡ ἀνοδος παρεμποδίζεται καὶ ταυτοχρόνως εἰς ἄτομον ἄλλης κοινωνικῆς ὁμάδος, τῆς ὁποίας ἡ ἀνοδος ἐπίσης «παρεμποδίζεται», ἀλλ' ἥτις καὶ οὐδεμίαν φυσικὴν ζωτικότητα πρὸς ἀνοδὸν ἔχει καὶ οὕτως εἰπεῖν οὐδὲν «δικαίωμα», διότι δὲν δύναται νὰ ἐπιβάλλῃ τὴν ἀνοδὸν της,—τὸ ψυχολογικὸν συμπέρασμα τῆς ψυχολογικῆς ταύτης ἀναλύσεως θὰ εἶναι, παρ' ὅλας αὐτάς τὰς διαφοράς, δι' ἁμφοτέρα τὰ ἀντίθετα ἄτομα τὸ αὐτό. Μῖσος ψυχολογικῶς εἶναι μῖσος, ἀνεξαρτήτως ἀτόμων καὶ γενεσιουργῶν αἰτίων αὐτοῦ. Τόσον ὅμως τὰ (κοινωνικά) γενεσιουργὰ αἴτια τῶν δύο μορφῶν τοῦ μίσους εἰς τὰ δύο ταῦτα ἄτομα ὅσον καὶ τὰ (κοινωνικά)

ἀποτελέσματα αὐτοῦ εἶνε ὅλως διάφορα· διότι ἡ μὲν ὁμάς τοῦ πρώτου ἀτόμου θὰ ἀνατρέψῃ τὴν κρατοῦσαν ὁμάδα καθ' ἣς στρέφεται, ἐὰν ἀποδειχθῇ ζωτικώτερα αὐτῆς, ἐνῶ ἀντιθέτως ἡ ὁμάς τοῦ δευτέρου ἀτόμου οὐδέποτε θὰ ἔλθῃ εἰς τὴν Ἀρχήν, ὅφ' οἰασθῇποτε συνθήκας. Ἐξ οὗ ἔπονται κατ' ἀνάγκην ὠρισμένα συμπεράσματα: ὅτι ἐὰν ἡ τελευταία αὕτη ὁμάς ἔλθῃ εἰς τὴν ἐξουσίαν θὰ διαλύσῃ τὸ κράτος, ἐὰν δὲ λάβῃ μέρος ὡς οὐραγός εἰς μίαν ἐπανάστασιν τῆς πρώτης ὁμάδος πρὸς κατάκτησιν τῆς πολιτικῆς ἐξουσίας, θ' ἀποκλεισθῇ μετ' αὐτὴν ἀπὸ τοῦ κράτους, ὑπὸ τῆς αὐτῆς κοινωνικῆς ὁμάδος εἰς ἣν ἐχρησίμευσεν ὡς οὐραγός, διότι ἡ ἀνελθοῦσα αὕτη κοινωνικὴ ὁμάς κατέλαβε τὸ κράτος διὰ νὰ κυριαρχήσῃ καὶ οὐχὶ διὰ νὰ τὸ διαλύσῃ.

Ἐκ τούτου ἔπεται ὅτι διαπιστοῦνται δύο ἐπαναστατικότητες: α) Ἡ ἐπαναστατικότης ἐνὸς κοινωνικοῦ σχηματισμοῦ ἰσχυροῦ, τοῦ ὁποίου ἡ ἀνοδος παρεμποδίζεται ὑπὸ τῆς κρατοῦσης ὁμάδος, ὅπως ἀποτραπῇ ἡ ἀνατροπὴ αὐτῆς καὶ ἡ ἀντικατάστασις αὐτῆς εἰς τὸ κράτος ὑπὸ τῆς ἀνερχομένης ἐπαναστατικῆς ὁμάδος· τοιαύτη λ.χ. ἡ «ἀστικὴ τάξις» κατὰ τὴν γαλλικὴν ἐπανάστασιν, ἢ τὸ ὠργανωμένον προλεταριάτον κατὰ τὴν μπολσεβικικὴν. Τὸν κοινωνικὸν τοῦτον σχηματισμὸν ὀνομάζομεν ὁμάδα. β) Ἡ ἐπαναστατικότης ἐνὸς κοινωνικοῦ σχηματισμοῦ ἀρνητικοῦ, τοῦ ὁποίου ἡ ἀνοδος παρεμποδίζεται ὑπὸ τῆς κρατοῦσης ὁμάδος, ὅπως ἀποτραπῇ ἡ ἀνατροπὴ αὐτῆς καὶ ἡ διάλυσις τοῦ κράτους· τοιοῦτος λ.χ. κοινωνικὸς σχηματισμὸς οἱ sans - culottes (ὁ «δ'χλος») τῆς γαλλικῆς ἐπανάστασεως καὶ τὸ ἐξηθλιωμένον προλεταριάτον (αἱ «μᾶζαι») τῆς μπολσεβικικῆς. Τὸν κοινωνικὸν τοῦτον σχηματισμὸν ὀνομάζομεν μᾶζαν. Ἡ μᾶζα ἀποκλείεται πάντοτε ἀπὸ τοῦ κράτους ὑπὸ πάσης ὁμάδος καταλαμβάνουσης τὴν πολιτικὴν ἐξουσίαν, εἰς τὴν ὁποίαν ὁμάδα ἢ μᾶζα κατὰ τὸ προεπαναστατικὸν καὶ ἐπαναστατικὸν στάδιον χρησιμεύει πάντοτε ὡς οὐραγός. Τοῦτο ἀκριβῶς συνίσταται τὴν νομοτελειακὴν αὐτῆς συνέπειαν, ἥτοι τὴν ὑπὸ τῆς κοινωνικῆς νομοτελείας αὐστηρῶς καθωρισμένην θέσιν τῆς μᾶζης εἰς τὸν κοινωνικὸν διαφορισμὸν.

Τὸ σύνολον τῶν ἀρνητικῶν συναισθημάτων («παθῶν») τῆς μάξης ἔναντι τοῦ καθεστῶτος, ἐκ τῆς κοινωνικῆς αὐτῆς μειώσεως, τὸ προκύπτει ἐκ τῆς ἀδυναμίας αὐτῆς πρὸς ὑπεροχὴν, ὀνομάζομεν *ressentiment*. Τυπικαὶ ἐκδηλώσεις τοῦ *ressentiment* εἰς ὠρισμένον τι ἄτομον εἰς ὠρισμένην στιγμὴν παρὰτηροῦνται ἐν τῷ καθ' ἡμέραν κοινωνικῷ βίῳ: οὕτω λ.χ. ὅταν τὸ ἄτομον τοῦτο προσπαθῇ διὰ λόγων νὰ μειώσῃ τὴν ἀξίαν ἢ τὴν ἐπιτυχίαν ἄλλου ἀτόμου, τοῦ ὁποίου ἡ ἀξία ἢ ἐπιτυχία εἶναι γεγονὸς καὶ προφανὴς διὰ πάντα ἄλλον ἄνθρωπον, στερούμενον τοῦ *ressentiment*. Τρόπος μειώσεως εἶναι καὶ ἡ ὑπὸ τὸ πρόσχημα τοῦ «ἐνδιαφέροντος» παροχῇ, εἰς τὸ δεύτερον ἄτομον «συμβουλῶν» ὅπως ἐπιτύχῃ ἐκεῖνο τὸ ὅποιον τοῦτο ἤδη κατέχει: ἢ ἡ ἐλεεινολογία καὶ ὁ «κακομοιρισμὸς» ὅστις ἀπευθύνεται πρὸς τὸ ἄλλον ἄτομον, ὑπὸ τοῦ ἀτόμου τοῦ κατεχομένου ὑπὸ τοῦ *ressentiment*. Τὸ τελευταῖον τοῦτο ἐκφράζει λ.χ. περὶ τοῦ ἄλλου τὴν ἀκόλουθον κρίσιν: «Καλὸς ὁ δυστυχὴς ἀλλὰ δὲν κατώρθωσε . . . κλπ.». Χαρακτηριστικὰ εἶναι δύο ἀντίθετα *ressentiment*, ἐκφραζόμενα ὑπὸ δύο διαφόρων κοινωνικῶν ὁμάδων: Ὁ διανοούμενος περὶ τοῦ ἀστού: «πλούσιος, ἀλλ' ἀμόρφωτος». Ὁ ἀστὸς περὶ τοῦ διανοουμένου: «μορφωμένος ἀλλὰ πτωχός». Ὁ προλετάριος περὶ ἀμφοτέρων: «ἐκμεταλλευτῆς» ὁ δεύτερος, «λακὴς τῆς κεφαλαιοκρατίας» ὁ πρῶτος. Βάσις ἡ κατοχύρωσις τῶν ὑποκειμενικῶν προσωπικῶν ἀξιῶν καὶ ἡ προβολὴ αὐτῶν ἐπὶ τοῦ ἄλλου ἀτόμου (διὰ τὸ ὅποιον δὲν ἰσχύουν αὐταὶ ὡς ἀξίαι) ὡς νὰ ἐθεώρῃ τοῦτα αὐτὰς ὡς ἀξίας καὶ νὰ μὴ «κατώρθωσε» τὴν κτῆσιν των. Ἀντικειμενικὸς σκοπὸς ἡ μείωσις τοῦ ἄλλου ἀτόμου.

Διὰ τοῦ τρόπου τούτου τὸ ὑπὸ τοῦ *ressentiment* κατεχόμενον ἄτομον θεωρεῖ τὴν ὑπὸ τοῦ ἄλλου κατεχομένην ἀξίαν ὡς μὴ κατεχομένην, καὶ παρέχει εἰς ἑαυτὸ τὴν ψευδῇ ἱκανοποίησιν, ὅτι καὶ τὸ ἄλλο ἄτομον εὐρίσκεται μετ' αὐτοῦ εἰς τὴν αὐτὴν μοῖραν· μὴ δυνάμενον νὰ φθάσῃ εἰς τὸ ἐπίπεδον αὐτοῦ τκααβιβάζει αὐτὸ εἰς τὸ ἴδιον αὐτοῦ ἐπίπεδον. Ἡ τύφλωσις τοῦ ὑπὸ τοῦ *ressentiment* κα-

τεχομένου ατόμου είναι τοιαύτη, ώστε τοῦτο δὲν ἐννοεῖ, ὅτι ἡ τοιαύτη του ψυχικὴ στάσις εἶνε διὰ τὸν ψυχολόγον τὸ πανηγυρικὸν σύμπτωμα τῆς ἀδυναμίας του. Διὰ τοῦτο στερεῖται καὶ ἀξιοπρεπείας. Τὸ ἄτομον τοῦτο εἶναι, ὡς θὰ ἴδωμεν κατωτέρω, ὁ «ὑποκειμενικὸς προλετάριος».

Καὶ ἐφ' ὅσον μὲν τὸ ὑπὸ τοῦ *ressentiment* κατεχόμενον ἄτομον (ὁ ὑποκειμενικὸς πρόλετάριος) πλέει εἰς τοιαύτας ψευδαισθήσεις, ἐκ τῶν ὁποίων ἀποτελεῖται καὶ τὸ πλεῖστον μέρος τοῦ ψυχικοῦ του κόσμου, εἶναι παθητικόν. Ἀφ' ἧς στιγμῆς ὅμως εἰσέλθῃ εἰς τὴν συνειδησίν του ἡ πραγματικὴ ἀνισότης καὶ ἡ πραγματικὴ του θέσις, ἀντὶ τῆς ποδομένης τοιαύτης, ἣτις παρουσιάζετο μέχρι τοῦδε εἰς αὐτὸ ψευδαισθητικῶς ὡς «πραγματικότης»,—ἀπὸ τῆς στιγμῆς αὐτῆς τὸ ὑπὸ τοῦ *ressentiment* κατεχόμενον ἄτομον εἶναι ἐπαναστατικόν καὶ ἀνήκει εἰς τὴν ἐπαναστατικὴν μάζαν.

Ἀλλὰ τὸ *ressentiment* ἐξακολουθεῖ. Ἀπὸ τῆς στιγμῆς, καθ' ἣν θὰ σχηματισθῇ ἡ μάζα, ἡ πρὸ τοῦ σχηματισμοῦ αὐτῆς, τὸ *ressentiment* αὐτῆς **συστηματοποιεῖται** καὶ καλλιεργεῖται εἰς αὐτὴν συστηματικῶς ὑπὸ τὴν μορφήν θεωριῶν κατασκευαζομένων ὑπὸ τῆς ἡγέτιδος τῆς μάχης ἐπαναστατικῆς ὁμάδος, εἰς τὴν ἀνατρεπτικὴν τῆς ὁποίας δρᾶσιν ἡ μάζα εἶνε ὁ ἐκτελεστής. Αἱ θεωρίαι αὗται συνίστανται εἰς τὴν συστηματικὴν ὑποτίμησιν τῶν κυριαρχουσῶν ἀξιῶν τοῦ ἐκάστοτε καθεστῶτος. Οὕτω λ.χ. ὅταν ἡ ἡγέτις ὁμάς τῆς «ἀστικῆς τάξεως» κατὰ τὴν γαλλικὴν ἐπανάστασιν, ἐκήρυσεν εἰς τοὺς «ξυπόλητους», ὅτι εἶνε ἴσοι μὲ τοὺς εὐγενεῖς, διότι ὁ «λόγος» ἐδόθη εἰς ὅλους τοὺς ἀνθρώπους ἐξ Ἰσου, ἀλλὰ καὶ ἡθικῶς ἀνώτεροι τῶν εὐγενῶν (ἀφοῦ ἦσαν κατὰ πάντα τὰ ἄλλα κατώτεροι αὐτῶν)· ἢ ὅταν ὁ προλεταριακὸς σοσιαλισμὸς κηρύσσει τοὺς ἀστοὺς ὡς ἀπλοῦς χυδαίους «ἐκμεταλλευτάς», παρασιωπῶν ὁλόκληρον τὸν ἀστικὸν πολιτισμόν, καὶ ἀποφεύγων νὰ δώσῃ λόγον ἐπὶ τοῦ νόμου τῆς ἀνισότητος, τοὺς δὲ προλεταρίους ὡς ἐφωδιασμένους μὲ «ἱστορικὴν ἀποστολὴν» ὅπως ἐλευθερώσουν τὴν ἀνθρωπότητα (—ἀπὸ τῶν φυσικῶν νόμων!). Ὅτι βε-

βαίως αἱ «θεωρίαι» αἰσθάνονται οὐδεμίαν σχέσιν ἔχουν οὔτε μέ-
την κοινωνικὴν πραγματικότητα, συνολικῶς λαμβανομένην,
οὔτε κατ' ἀκολουθίαν μέ την κοινωνιολογικὴν ἐπιστήμην,
ἥτις ὑποχρεοῦται — ἐπὶ ποινῇ χρεωκοπίας — νὰ ἐξηγήσῃ
καὶ νὰ καλύψῃ τελείως τὴν πραγματικότητα αὐτήν, — τοῦτο
ἀποδεικνύεται ἐκ τοῦ ὅτι οὐδέποτε «ἐφηρμόσθησαν» καὶ
ἐκ τοῦ σκοποῦ, τὸν ὁποῖον ἐπιδιώκουν: ὅπως χρησιμεύουν
πρὸς ἄνοδον μιᾶς κοινωνικῆς ομάδος, ἐπὶ κεφαλῆς τῆς μά-
ζης, εἰς τὴν ἀρχήν. Ἡ σχέσις τῆς ἡγέτιδος ἐπαναστατικῆς
ομάδος πρὸς τὸ ὄργανον αὐτῆς τὴν ἀπαναστατικὴν μάζαν,
εἰς τὸ ζήτημα τοῦ *ressentiment*, δὲν εἶναι σχέσις ομάδος
μὴ κατεχομένης ὑπὸ τοῦ *ressentiment* πρὸς μάζαν κατεχο-
μένην ὑπὸ τούτου. Ὑπὸ τοῦ *ressentiment* κατέχεται καὶ
αὕτη αὕτη ἡ ἐπαναστατικὴ ἀνερχομένη κοινωνικὴ δμάς.
Ὁλόκληρον τὸ μῖσος τῆς ἀστικῆς τάξεως κατὰ τῶν εὐγε-
νῶν ἐβασίζετο ἀκριβῶς εἰς τὴν συστηματικὴν ἐκ μέρους
τῶν τελευταίων τούτων ὑποτίμησίν της. Ἡ ἀντίληψις τῶν
εὐγενῶν, ὅτι οἱ ἀστοὶ ἦσαν κατώτερα ὄντα, ἐργαζόμενα
εἰς τὰς πεζὰς ἀσχολίας τῆς ζωῆς καὶ ἀποταμιεύοντα χρή-
ματα, ἀγνοοῦντα τὰς ἱπποτικὰς περὶ τιμῆς καὶ ζωῆς ἀρχὰς
καὶ ὀλιστικῶς μόνον διεπόμενα, ὁ ἐπακόλουθος ἀποκλει-
σμός αὐτῶν ἐκ τῆς «κοινωνίας» — ὠδήγησεν ἀκριβῶς εἰς
τὸ *ressentiment* τῆς ἀστικῆς τάξεως, ἥτις ἀνεκλήρυξεν εἰς
ἀρετὰς, τὰς ἰδιότητας ἀκριβῶς ἐκείνας, τὰς ὁποίας ὑπετίμα
ἡ ἀρχουσα τάξις τῶν εὐγενῶν. Οὕτως οἱ ἀστοὶ ἀπέκτησαν
αἴφνης — κατὰ τὰς «θεωρίας» τῶν — ὅλας συλλήβδην τὰς
«καλὰς» ἀνθρωπίνους ἰδιότητας, τὰς ὁποίας, ἐπειδὴ δὲν ἦτο
δυνατὸν ν' ἀποκτήσουν ὡς εὐγενεῖς, ἀπέκτησαν ὡς «πολί-
ται», κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον, καθ' ὃν εἰς ὅλα τὰ προϊόντα
ὑπάρχουν «ἀντικατάστατα», παραλλήλως δὲ τῶν μαργαρι-
τῶν ὑπάρχουν καὶ οἱ ψευδεῖς μαργαρίται καὶ παραπλεύρως
τοῦ ἀργύρου ὁ ψευδάργυρος. Ὁ ἀστὸς ἀπέκτησε νέας
ἀξίας: τὸν «ὀρθὸν λόγον», τὸ ρευστὸν κεφάλαιον, τὴν γενι-
κὴν ψηφοφορίαν, τὴν γενικὴν φορολογίαν καὶ τὴν γενικὴν
στρατιωτικὴν ὑποχρέωσιν, ἀνήγαγεν ἀντὶ τοῦ περιττοῦ τὴν
χρησιμότητα ὡς ὑπάτην ἀξίαν τῆς ζωῆς, ἀντὶ τῆς ἱπποτι-

κῆς τιμῆς τὸ δόγμα «οἱ καλοὶ λογαριασμοὶ κάμνουν τοὺς καλοὺς φίλους» καὶ ἀντὶ τῆς μονομαχίας ἐπὶ τοῦ πεδίου τῆς τιμῆς τὸν ἀνταγωνισμόν ἐπὶ τοῦ ἐπιπέδου τοῦ κόστους.

Περιττὸν νὰ τονισθῇ, ὅτι αἱ θεωρίαι τοῦ ἀστοῦ ἦσαν δῆθεν «ἐπιστημονικαί», «γενικῶς ἰσχύουσαι» καὶ «αἰώνιοι», —ὅσον ἀκριβῶς σήμερον αἱ θεωρίαι τοῦ προλεταριάτου.

Πολλὰς τῶν ἀξιῶν αὐτῶν ἐκληρονόμησεν ὡς ἐπαναστατικὸν ἔμβλημα ὁ προλετάριος, τὸν ὁποῖον ὁ ἀστὸς εὐθὺς ἀμέσως ἀπέκλεισεν—ὡς μᾶζαν—ἐκ τῆς ἐξουσίας. Ὁ προλετάριος ἔδωκεν εἰς ἑαυτὸν καὶ οὗτος τὰς ἀξίας τῆς ἐργατικότητος, τῆς ἀπολύτου χρησιμότητος,—ὡς δημιουργὸς τῆς «ὑπεραξίας» καὶ ἐργάτης τῶν μέσων παραγωγῆς,—ἀπαιτεῖ δὲ δυνάμει τοῦ αὐτοῦ δόγματος («οἱ καλοὶ λογαριασμοὶ... κλπ.») τὴν εἰς αὐτὸν ἀπόδοσιν τῆς «ὑπεραξίας» καὶ ἄλλων τινῶν. Ἀπογυμνωμένος ὁμῶς καὶ πολλῶν ἀστικῶν ἀξιῶν τοῦ ἀστικοῦ πολιτισμοῦ, τῶν δογμάτων περὶ νομικῆς ἰσότητος, τῆς γενικῆς ψηφοφορίας, φορολογίας, καὶ στρατιωτικῆς ὑποχρεώσεως, ἅτινα αἰσθάνεται ὡς στρεφόμενα ἐναντίον του, ἐδημιούργησε νέας ἀξίας: τὴν «ἱστορικὴν ἀποστολὴν» πρὸς τελικὴν πλεόν κατάργησιν τῶν τάξεων καὶ ἀπελευθέρωσιν τῆς ἀνθρωπότητος διὰ τοῦ γνωστοῦ ἀπὸ τοῦ Engels. πηδήματος: «ἀπὸ τοῦ Κράτους τῆς Ἀναγκαιότητος εἰς τὸ Κράτος τῆς Ἑλευθερίας»! Οὕτω τὸ ὀργανωμένον προλεταριάτον, ὡς ἡγέτις ἐπαναστατικῆς ὁμάς, ἐπὶ κεφαλῇς τῆς συγχρόνου μάζης τῶν καπιταλιστικῶν μεγαλοπόλεων, ἐπιθυμεῖ νὰ καταλάβῃ τὴν ἐξουσίαν. Τὸ προλεταριάτον, τὸ ὁποῖον ὡς «τετάρτη τάξις» ἦτο ὀλόκληρον κατὰ τὴν ἀστικὴν ἐπανάστασιν μᾶζα, ὑπέστη ἔκτοτε τὸν νόμον τοῦ διαφορισμοῦ, λόγῳ τοῦ ὁποίου ἐξεπήδησεν ἐξ αὐτοῦ ἡ ἡγέτις ἐπαναστατικὴ ὁμάς τοῦ ὀργανωμένου προλεταριάτου. Τὸν διαφορισμὸν αὐτὸν προεῖδε καὶ ἐκήρυξε, ὁσονδήποτε καὶ ἂν ἡπατήθη εἰς ὀρισμένους προβλέψεις του, ὁ Μάρξ διὰ τοῦ κοσμοϊστορικοῦ δόγματος: «Προλετάριοι ὅλου τοῦ κόσμου ἐνωθῆτε» (τουτέστιν «ὀργανωθῆτε»).

Καὶ ἡ «θεωρία» αὕτη, γνωστὴ ὑπὸ τὸν τραγέλαφον τοῦ «διαλεκτικοῦ ὕλισμοῦ», εἶναι βεβαίως ἐξ ἴσου «ἐπιστη-

μονική» καὶ ἐξ Ἰσου μετριόφρων ὡς γενικὴ κοινωνιολογία. Ὑπὸ τὴν «ἐπιστημονικότητα» αὐτὴν βράζει τὸ μῖσος τῶν ἀποκλήρων, *boā* τὸ *ressentiment*, τὸ ὁποῖον διαψεύδει πᾶσαν ἀντικειμενικότητα.

Ἀντικειμενικότης—ἀπὸ τῆς ἀπόψεως τῆς κοινωνιολογικῆς ἐπιστήμης— ὑπάρχει εἰς τὴν θεωρίαν τῆς ἐπαναστατικῆς ὁμάδος ἀκριβῶς τόση, ὅση καὶ ἡ πραγματικὴ δύναμις αὐτῆς. Εἰς τὴν διάγνωσιν ὅμως καὶ τὴν ὁργάνωσιν τῆς πραγματικῆς τῆς δυνάμεως διαφέρει ἡ ὁμάς ἀπὸ τὴν μᾶζαν. Ἡ ὁμάς ἐπέχει θέσιν στρατηγείου, ἡ μᾶζα ἐπέχει θέσιν στρατοῦ. Θεωρίαι ἰσχυρῶν ἐπαναστατικῶν ὁμάδων αἰτινες κατέλαβον τὴν πολιτικὴν ἐξουσίαν ἐπεκράτησαν, διότι ἐπεκράτησαν αἱ ὁμάδες, τῶν ὁποίων ἐξεπροσώπουν τὴν φυσικὴν ζωτικότητα—ἀνεξάρτητον πάσης βουλήσεως τῶν ἀνθρώπων καὶ πάσης ἐπιρροῆς τῶν θεωριῶν.

Ἀλλὰ τὸ γεγονός, ὅτι αἱ θεωρίαι αὗται δὲν δύνανται νὰ παίξουν ρόλον κοινωνιολογικῆς ἐπιστήμης, τὸ γεγονός, ὅτι αὗται δὲν δύνανται νὰ καλύψουν ὁλόκληρον τὴν ἔκτασιν καὶ τὸν διαφορισμὸν τῆς κοινωνικῆς πραγματικότητος, ἀποδεικνύεται ἐκ τοῦ ὅτι μόλις ἡ ἐπαναστατικὴ ὁμάς ἀνέλθῃ εἰς τὴν ἀρχὴν ἢ «θεωρίαν» τῆς παύει ἰσχύουσα ἔναντι τῆς μάζης, τὴν ὁποίαν αὕτη ἐχρησιμοποίησε διὰ τὴν ἀνοδὸν τῆς. Τὸ *ressentiment* τῆς μάζης εἶναι τὸ φυσικὸν ἐπακόλουθον, συστηματοποιούμενον ἐκ νέου καὶ εἰς νέαν θεωρίαν ὑπὸ τῆς νέας σχηματιζομένης ἐπαναστατικῆς κοινωνικῆς ὁμάδος καὶ πρὸς τὸν αὐτὸν σκοπὸν διὰ τὸν αὐτὸν αἰώνιον κύκλον—τῶν ὁμάδων καὶ τῶν ὁμαδικῶν θεωριῶν «ἰδεολογιῶν».

Ἡ διαπίστωσις καὶ ἐπιστημονικὴ πραγμάτευσις ἀκριβῶς τοῦ κύκλου τούτου ὁποτελεῖ τὸ ἀντικείμενον τῆς κοινωνιολογικῆς ἐπιστήμης.

2. Η ΕΝΝΟΙΑ ΤΗΣ ΜΑΖΗΣ

Ἐάν ἡ «μᾶζα» εἶναι κοινωνικὸς σχηματισμὸς παίζων ὀρισμένον ρόλον ἐν τῇ κοινωνικῇ δυναμικῇ καὶ παρ' ὅλην τὴν ἐκ πρώτης ὄψεως ἀσάφειαν αὐτοῦ νομοτελεῖς φαινό-

μενον, τότε λογικῶς πληροῖ τὰς ἀκολουθους προϋποθέσεις: α) Διακρίνεται σαφῶς ἀπὸ τῆς ἐννοίας τοῦ «πληθους», τοῦ «ὄχλου», τοῦ «κοινοῦ» ἢ «τῶν μαζῶν» — εἰς πληθυντικόν. β) Ἀποτελεῖ σχηματισμὸν ἀντικειμενικόν, ἐκδηλούμενον ὁμοιομόρφως καὶ τυπικῶς ὡς κοινωνικὸν σῶμα. γ) Κατέχει ὠρισμένην θέσιν εἰς τὸν κοινωνικὸν διαφορισμὸν, ἐπακριβῶς καθορίζουσιν τὴν λειτουργίαν αὐτῆς ἐν τῷ κοινωνικῷ μηχανισμῷ κατὰ τρόπον ἀποκλείοντα λογικὰς ἀντιφάσεις.

Ὅτι ἡ μᾶζα πληροῖ πράγματι τὰς ὡς ἄνω προϋποθέσεις θὰ ἀποδειχθῇ ἐν τοῖς ἐπομένοις.

α) Ἐάν λάβωμεν ὡς παράδειγμα ἀριθμὸν τινα ἄνθρωπων, οἵτινες καθ' ἥν ὥραν ἐκσπᾷ ἡ βροχή, ἀνοίγουν τὰς ὀμβρέλλας των αὐτομάτως καὶ ταυτοχρόνως ὡς διὰ συνεννοήσεως, παρατηροῦμεν εἰς τὸ φαινόμενον τοῦτο τρία τινά: Πρῶτον ὅτι πρόκειται περὶ πλειάδος ἀνθρώπων· δεύτερον ὅτι οἱ ἄνθρωποι οὗτοι προβαίνουν εἰς τὴν αὐτὴν πράξιν ἐκ τῆς αὐτῆς αἰτίας πρὸς τὸν αὐτὸν σκοπὸν αὐτομάτως καὶ ταυτοχρόνως· τρίτον ὅτι οὐδεμία συνεννόησις μεταξὺ των ὑπάρχει, οὐδ' ἄλλος κοινὸς τις αἰσθηματικὸς δεσμὸς, ἀλλ' ἕκαστος ἐξ αὐτῶν ἐνεργεῖ ὡς ἄτομον, διατηρῶν πλήρως τὴν ἀτομικότητά του.

Τὸ φαινόμενον τοῦτο δὲν εἶναι μᾶζα, λόγῳ τοῦ τρίτου χαρακτηριστικοῦ. Τὸ αὐτὸ παρατηροῦμεν εἰς τὸν πανικὸν ἢ εἰς οἰανδήποτε συνάθροισιν ἀτόμων, εἰς οἰοδήποτε ἀπλοῦν ἄθροισμα αὐτῶν. Τὸ ἄθροισμα διακρίνεται διὰ τῶν ὡς ἄνω χαρακτηριστικῶν ἀπὸ τῆς μάζης. Ἡ μᾶζα εἶναι ἄθροισμα, ἀλλὰ καὶ κάτι πλεόν τούτου. Εἰς τὴν μᾶζαν τὸ ἄθροισμα εἶναι ἡ ἐστία τῆς δυναμικότητος της, τὸ ἔδαφος αὐτῆς, ὅχι ὁμως καὶ ἡ δυναμικότης της αὐτῇ αὐτῇ. Δύναται νὰ ὑπάρξῃ ἄθροισμα χωρὶς νὰ εἶναι μᾶζα. Δὲν δύναται νὰ ὑπάρξῃ μᾶζα χωρὶς νὰ εἶναι ἄθροισμα. Δὲν δύναται ὁμως νὰ ὑπάρξῃ μᾶζα, ἥτις νὰ εἶναι ἀπλῶς καὶ μόνον ἄθροισμα. Τὸ ἄθροισμα δύναται νὰ εἶναι «συνάθροισις», «συγκέντρωσις», «πλήθος» ἢ «πλήθη», «κοινόν», «μᾶζαι» — εἰς πληθυντικόν — ἢ «ὄχλος». Οὐδὲν ἐκ τῶν φαινομένων τούτων,

— τῶν ὁποίων ἡ σημασία ἐξαρτᾶται ἐκ τῆς τρεχοῦσης ἐννοίας τὴν ὁποίαν τὸ τρέχον λεξιλόγιον δίδει εἰς αὐτά,— εἶναι μᾶζα (¹). Οὐδὲν ἐπίσης ἐξ αὐτῶν ἔχει αὐτὸ καθ' ἑαυτό, ὡς **ἄθροισμα** κοινωνιολογικὴν σημασίαν. Διότι οὐδὲν ἄθροισμα ὡς τοιοῦτο προκαλεῖ κοινωνικὰς πράξεις, κοινωνικὰς συνεπείας, ἢ ἐκτελεῖ στατικὴν τινὰ κοινωνικὴν λειτουργίαν, ἄνευ τῆς δυνάμεως, διὰ τὴν ὁποίαν τοῦτο θὰ χρησιμεύσῃ ὡς ἐστία.

Καὶ μόνον κατ' ἀντίθεσιν ἀκριβῶς πρὸς τὸ οὕτω προσδιωρισμένον ἀπλοῦν ἄθροισμα εἶναι κοινωνικὸς παράγων καὶ ἔχει κοινωνιολογικὴν σημασίαν, ἢ μᾶζα. β) Τοῦτο ἀκριβῶς ὅμως τὸ **ἄθροισμα** ἀνθρώπων,— τὸ ὁποῖον θὰ χρησιμεύσῃ ὡς ἐστία τῆς δυνάμεως, ἥτις θὰ μεταβάλλῃ αὐτὸ εἰς μᾶζαν,—ἀποδεικνύει διὰ τῆς πραγματικῆς αὐτοῦ κοινωνικῆς ὑπάρξεως τὸν ἀντικειμενικὸν χαρακτήρα τῆς μάζης. Ἡ μᾶζα ὡς ἄθροισμα εἶναι κοινωνικὸν σῶμα· δὲν εἶναι ἰδεολογία, ἔθιμον ἢ θεσμός, ἀλλ' εἶναι πρᾶγμα. Πρᾶγμα εἰς ἴσον βαθμὸν καθὼς ἡ ὁμάς, ἡ ἀποτελουμένη ἐκ πραγματικῶν καὶ ἐνσαρκωμένων ἀνθρώπων.

Ἄλλ' ἐὰν διὰ τῆς ὑπάρξεως τῆς ἐστίας τῆς μάζης— τοῦ ἄθροίσματος—ἀπεδείχθῃ ἡ ὑπαρξίς κοινωνικοῦ τινος σώματος, μὲ τοῦτο δὲν ἀπεδείχθῃ ἀκόμη ὅτι τὸ σῶμα τοῦτο δὲν εἶναι λ.χ. ὁμάς, ἀλλὰ κάτι διάφορον. Ἐκεῖνο λοιπόν, τὸ ὁποῖον καθορίζει τὸν ἀντικειμενικὸν χαρακτήρα τῆς μάζης—ἦτοι τὸ ὅτι αὕτη εἶναι ἰδιαιτέρος κοινωνικὸς σχηματισμός, ἐν διακρίσει πρὸς ὅλους τοὺς λοιποὺς—δὲν

(¹) Αἱ ὀνομασίαι αὗται χρησιμοποιοῦνται κατὰ βᾶθος διὰ τὴν αὐτὴν κοινωνιολογικὴν ἐννοιαν: τοῦ «ἄθροίσματος» (Aggregat), εἶναι ὅμως μᾶλλον ὀξυλογικῶς χρωματισμέναι καὶ κατὰ τοῦτο ποικίλλουν. «Συνάθροισις» ἢ «συγκέντρωσις» εἶναι ἀξιολογικῶς ἀχρῶμος ἐννοια καλύπτουσα πᾶν ἄθροισμα, ὡς ἐπίσης καὶ «κοινόν». Τὸ «πλήθος» καὶ ἔτι μᾶλλον «τὰ πλήθη» ἐνέχουν ἤδη τόνον τινὰ ὑποτιμήσεως, ὡς καὶ «αἱ μᾶζαι, αἵτινες» δύνανται νὰ εἶναι καὶ σύνθημα δημοσκοπικόν ὡς λ.χ. εἰς τὰ κόμματα τῶν ἄκρων. Ὁ «ὄχλος» εἶναι ἤδη καταφανῆς ὑποτίμησις ἀνερχομένη, ἀναλόγως τῆς συνειδήσεως τοῦ ἐκφέροντος ἢ ἀκούοντος ταύτην ἀτόμου, μέχρι τοῦ βαθμοῦ τῆς ὑβρεως. Ὁ κοινωνιολογικὸς ὅρος «ἄθροισμα» εἶναι ὡς εἶκός, τελείως ἀπηλλαγμένος πάσης ἀξιολογίας.

είναι μόνον τὸ ἄθροισμα, ἀλλ' εἶναι ἡ ὅλως ἰδιαιτέρα ποιότης τῆς συνθέσεως καὶ δυναμικότητος αὐτῆς.

Ἐὰς συγκρίνωμεν αὐτὴν πρὸς τὴν ὁμάδα: εἰς τὴν ὁμάδα πιστοποιοῦνται τὰ ἐξῆς χαρακτηριστικά: 1. Πλειὰς ἀνθρώπων. 2. Οἱ ἄνθρωποι οὗτοι προβαίνουν εἰς τὴν αὐτὴν πρᾶξιν, ἐκ τῆς αὐτῆς αἰτίας, πρὸς τὸν αὐτὸν σκοπὸν ταῦτοχρόνως (ὅχι αὐτομάτως). 3. Κατόπιν προηγουμένης συνεννοήσεως μετὰ ταυτότητα συμφερόντων, ἐκφραζομένων ἀτομικῶς. (Τὸ ἄτομον δύναται νὰ προσχωρήσῃ ἢ ν' ἀποχωρήσῃ τῆς ὁμάδος μετὰ πάσαν συμφέρουσαν-σκέψιν). Εἰς τὴν μάζαν πιστοποιοῦνται: 1. Πλειὰς ἀνθρώπων. 2. Οἱ ἄνθρωποι οὗτοι προβαίνουν εἰς τὴν αὐτὴν πρᾶξιν ἐκ τῆς αὐτῆς αἰτίας, πρὸς τὸν αὐτὸν σκοπὸν ταῦτοχρόνως καὶ αὐτομάτως (ἄνευ ὑπολογισμένης σκοπιμότητος). 3. Ἄνευ οὐδεμιᾶς προηγουμένης συνεννοήσεως, ἄνευ ἐπιγνώσεως συμφερόντων καὶ μετὰ πλήρη καταποντισμὸν τοῦ ἀτόμου.

Οὕτως ἡ μάζα εἶναι τι ἐνιαῖον ἄνευ οὐδεμιᾶς διακρίσεως τῶν ἀτόμων, «φορεὺς δυναμικῆς ἐνεργείας, ἣτις ἐδρεύει εἰς τὴν ὕλην (τὸ ἄθροισμα) αὐτὴν ταύτην καὶ δὲν μεταδίδεται εἰς αὐτὴν ἔξωθεν»⁽¹⁾ κατὰ τὴν ἔννοιαν τῆς φυσικῆς περὶ φυσικῆς μάζης, ὡς ὕλης περιλαμβανούσης ποσότητα αὐτοδυνάμου δυναμικῆς ἐνεργείας. Τὴν ἔννοιαν ταύτην, ὡς τελευταίαν κατάκτησιν κοινωνιολογίας διὰ τὴν ἀποσαφήνησιν τοῦ δυσχερεστάτου προβλήματος, δεχόμεθα μετὰ τοῦ Geiger, ὅστις κρίνων τὸν Sombart ὀρθότατα γράφει, ὅτι «τὸ ἀποφασιστικὸν χαρακτηριστικὸν τῆς μάζης δὲν εἶναι τὸ πλῆθος τῶν μονάδων ἐξ ὧν αὕτη ἀπαρτίζεται, ἀλλ' ἡ δυναμικὴ ποιότης τοῦ "Ολοῦ»⁽²⁾.

Ὅτι καθὼς καὶ τὰ λοιπὰ κοινωνικὰ φαινόμενα, οὕτω καὶ ἡ μάζα δὲν ἦτο δυνατόν νὰ ἀφίσταται τῶν φυσικοκοινωνικῶν νόμων, ἦτο ἤδη γνωστὸν ἀπὸ τοῦ Gumplowicz, ἀλλ' ἡ τοιαύτη ὡς ἀνωτέρω διασάφησις τῆς ἐννοίας τῆς μάζης ὑπὸ τοῦ Geiger ἐπαληθεύεται ὑπὸ τῆς κοινωνικῆς πραγματικότητος. καλύπτει αὐτὴν πλήρως καὶ καθιστᾷ δυνατὴν

(1) Geiger, Die Masse und ihre Aktion, 2.

(2) Geiger, op. cit. 13. Ὁμοίως πρὸ τοῦ Geiger ὁ Oppenheimer.

τὴν κοινωνικὴν τοποθέτησιν τῆς μάζης ἐν τῷ κοινωνικῷ διαφορισμῷ, τερματίζουσα τὴν σχετικὴν σύγχυσιν, ἣτις ἐπιπολαίως ἐφαίνεται ἐνισχύουσα τὴν κατὰ τῆς κοινωνικῆς νομοτελείας «κοινωνιολογικὴν» κατεύθυνσιν. Μόνον ὡς ἐνιαῖα δυνάμεις, ἀνεξαρτήτως ατόμων καὶ μὲ πλήρη συγχώνευσιν αὐτῶν εἰς ἓν ἐνιαῖον ὄλον, εἶναι νοητὴ ἡ ἔννοια τῆς μάζης,—δεδομένης τῆς τεραστίας ἀνομοιογενείας μεταξὺ τῶν ατόμων αὐτῆς, τὴν ὁποῖαν εἰς τὴν παράγραφον περὶ *ressentiment* ἐπραγματεύθημεν. Ἄλλ' ὅτι ἡ τοιαύτη **φαινομενικῶς** ἑτερογενὴς μᾶζα **ὑπάρχει** ὅτι ἤδη ὑπάρχουσα πρέπει νὰ γίνῃ **νοητὴ** ὅτι νοητὴ γίνεται διὰ τῆς συλλήψεως τῆς ἀληθοῦς αὐτῆς ἐννόας καὶ **νομοτελείας**—περὶ πάντων τούτων δὲν δύναται νὰ ὑπάρξῃ συζήτησις.

γ) Ἄλλ' ἀκριβῶς ἡ πραγματικὴ αὕτη ἀνομοιογένεια μεταξὺ τῶν ατόμων τῶν ἀπαρτιζόντων τὴν μᾶζαν προκαθορίζει τὸν ἀρνητικὸν χαρακτῆρα αὐτῆς. Ἡ μᾶζα καταστρέφει—δὲν δημιουργεῖ. Διότι μόνον ὁ ἀρνητισμός, ἥτοι ἡ ἔλλειψις θετικοῦ τινος κοινοῦ σκοποῦ, δύναται νὰ καταστήσῃ δυνατὴν τὴν ἔνωσιν—ἀκριβέστερον: τὴν **συγχώνευσιν**—ἀνομοίων ατόμων. Εἶδομεν ὅμως, ὅτι ὁ οὕτω **ἀντικειμενικῶς** προκύπτων ἀρνητισμός, ἀφορῶν τὴν σύστασιν τῆς μάζης ὡς κοινωνικοῦ σώματος, συμπίπτει ἀκριβῶς πρὸς τὸν ὑποκειμενικὸν ἀρνητισμόν, τὸν διὰ τοῦ *ressentiment* δεδομένον. Ὑποκειμενικῶς οὕτω διὰ τοῦ *ressentiment* καὶ ἀντικειμενικῶς διὰ τῆς συμπαγοῦς, πρωτογόνου καὶ τυφλῆς δυνάμεως αὐτῆς **σχηματίζεται, συγκρατεῖται** καὶ ἐπιτίθεται ἡ μᾶζα ὑπὸ τὴν φυσικοεπιστημονικὴν καὶ κοινωνικὴν ἔννοιαν. Ἐκ τῶν δύο τούτων στοιχείων,—τοῦ *ressentiment* καὶ τῆς ἀντικειμενικῆς ἀρνητικῆς δυνάμεως—ἐξηγεῖται καὶ ὁ **καθαρῶς ἐπαναστατικὸς** (μόνον καταστροφικὸς) χαρακτῆρ αὐτῆς. Τοιαύτη καὶ ἡ θέσις αὐτῆς ἐν τῷ κοινωνικῷ διαφορισμῷ: ὡς φορέως τῆς ἐπαναστάσεως. Ἐν τῷ κοινωνικῷ μηχανισμῷ: ὡς βάσεως πάσης ἐν τῇ ἐξουσίᾳ διαδοχῆς τῶν κρατικῶν κοινωνικῶν ὁμάδων, ὡς ἐπαναστατικῆς δυνάμεως πρὸς ἀνατροπὴν αὐτῶν ὑπὸ τῶν ἐκάστοτε ἐπαναστατικῶν τοιούτων.

3. Η ΣΥΝΘΕΣΙΣ ΤΗΣ ΜΑΖΗΣ (Τὸ «προλεταριάτον»)

Τόσον εἰς τὰς θεωρίας, αἵτινες δὲν ἐξετίμησαν κατὰ τὸν πραγματικὸν αὐτοῦ ρόλον τὸν κοινωνικὸν διαφορισμὸν καὶ τὸ ἐκ τούτου προκύπτον «ταξικόν» σχῆμα τῆς κοινωνίας, ὅσον καὶ εἰς τὰς θεωρίας, αἵτινες ἀνεκήρυξαν τὸ ταξικὸν τοῦτο σχῆμα ὡς «οἰκονομικῶς» προσδιορισμένον ἢ ὡς περιλαμβάνον ἐν ἑαυτῷ ἅπασαν τὴν κοινωνικὴν ζωὴν, ὁ ἀντικειμενικὸς καὶ ἰσοδύναμος πρὸς τὴν ὁμάδα χαρακτήρ τῆς μάξης ἡγνοήθη.

Καὶ ὡς πρὸς μὲν τὰς πρώτας παρέλκει νὰ ἐπανέλθωμεν, μεθ' ὅσα εἰς τὸ προηγούμενον κεφάλαιον ἤδη περὶ τοῦ κοινωνικοῦ διαφορισμοῦ εἶπομεν. Θεωρίαι ἀγνοοῦσαι ἢ ὑποτιμῶσαι τὸν βασικὸν νόμον ὑπάρξεως καὶ κινήσεως τῶν κοινωνιῶν, τὸν νόμον τοῦ διαφορισμοῦ, εἶναι ἀδύνατον νὰ ἀξιώσουν καὶ τὴν παραμικρὰν ἐπιστημονικότητα. Τὸ χάος τῶν ἐννοιῶν καὶ τῶν συναρτήσεων, τὸ ὁποῖον τὰς διακρίνει, ἀποτελεῖ τεκμήριον ἀμάχητον τῆς ἐπιστημονικῆς ἀδυναμίας τῶν ἰδρυτῶν των, διότι τὸ χάος αὐτὸ ὄχι μόνον δὲν ἀνταποκρίνεται πρὸς τὴν κοινωνικὴν πραγματικότητα, ἣτις πᾶν ἄλλο εἶναι ἢ χάος, ἀλλ' ἀντιστρατεύεται πρὸς πᾶσαν ἐκδήλωσιν τῆς ζωῆς, ἣτις ἀποτελεῖ ἀντιθέτως μοναδικὸν σύστημα παραδειγματικῆς τάξεως. Τὸ ὅτι ἀντιστρόφως οἱ χαώδεις οὗτοι ἐγκέφαλοι ἀποδίδουν εἰς τὴν πραγματικότητα τὸ χάος αὐτό, τὸ ὁποῖον εὕρσκεται ἐντὸς τῆς κεφαλῆς των, τοῦτο εἶναι ἴσως φυσικὸν πρόσχημα τῆς προσωπικῆς των ἀνεπαρκειᾶς.

Ὡς πρὸς τὸν μαρξισμὸν ὅμως, ὅστις ἐν ἀρχῇ χειρονομήσας ἐπιστημονικῶς, προετίμησεν εὐθύς ἀμέσως νὰ ἐγκαταλείψῃ τὴν ἐπιστήμην, διὰ νὰ καταστῇ κοινωνικὴ «θεωρία» μιᾶς ἀνερχομένης «τάξεως», τὸ ζήτημα εἶναι πολυπλοκώτερον.

Ἡ οἰκονομικὴ ἔννοια τῆς κοινωνικῆς τάξεως εἶναι ἡ κοινὴ αἰτία δύο μαρξιστικῶν παραπλανήσεων: πρῶτον τοῦ ὅτι δὲν συνελήφθη ἡ πραγματικὴ—φυσικοκοινωνικὴ—ἐννοια

τῆς κοινωνικῆς «τάξεως», δηλαδή **ὁμάδος**, ἀλλ' ἀντιθέτως παρουσιάσθη ἀνύπαρκτον καὶ ἀκατανόητον φάσμα αὐτῆς, τὸ ὁποῖον βεβαίως μόνον ὡς **φάσμα** ἦτο δυνατόν νὰ «ἐκλείψῃ», παραχωροῦν τὴν θέσιν του εἰς «ἀταξικὴν κοινωνίαν». Δεύτερον ὅτι ἡ αὐτὴ οἰκονομικὴ ἔννοια τῆς κοινωνικῆς «τάξεως» καὶ τῆς ἐκ ταύτης προκυπτούσης ἐξαιρετικῆς δυναμικότητος τοῦ προλεταριάτου (ὡς ἔχοντος εἰς τὰς χεῖράς του τὰ μέσα παραγωγῆς), ληγούσης δὲ εἰς μίαν πρωτοφανῆ «ἱστορικὴν ἀποστολήν»,—οὐδένα χῶρον ἄφηνε διὰ τὴν ὑπαρξιν κοινωνικοῦ σώματος, τὸ ὁποῖον ὄχι μόνον καταφώρως δὲν ἦτο κοινωνικὴ «τάξις», ἀλλὰ καὶ ἀντεστρατεύετο δι' ὅλων τῶν δυνάμεων του καὶ δι' ὅλων τῶν ἰδιοτήτων του κατὰ πάσης κοινωνικῆς τάξεως, ἥτοι κατὰ τῆς ἐννοίας αὐτῆς. Τὸ κοινωνικὸν τοῦτο σῶμα ἦτο ἀκριβῶς ἡ **μάζα**.

Ἄλλ' ἂν ἐπισημῶς καὶ ἐν τῇ «θεωρίᾳ» ὁ μαρξισμὸς οὐδαμοῦ ἀξιοῖ προσοχῆς τὸ κοινωνικὸν τοῦτο σῶμα, διὰ τὸ ὁποῖον οὐδεμία θέσις ὑπάρχει εἰς τὸ σύστημά του,—ἀντιθέτως ἡ πραγματικότης, πολὺ εὐρυτέρα τῶν ταξικῶν θεωριῶν, εἰσηγάγεν εἰς αὐτὸν διὰ τῆς πράξεως, ὅ,τι ἐξέβαλεν οὗτος ἐκ τῆς θεωρίας. Ἀντιθέτως πρὸς τὰ «θεωρητικά», εἰς τὰ ἐμφανῶς πολιτικὰ ἔργα τοῦ μαρξισμοῦ γίνεται περὶ μαζῶν εὐρύτατος λόγος. Αὐτὸς οὗτος ὁ Marx ⁽¹⁾ καὶ μετ' αὐτὸν πάντες οἱ θεωρητικοὶ τοῦ κομμουνισμοῦ ⁽²⁾, ἀναγνωρίζουν ἐμμέσως ὅλα τὰ παρ' αὐτῶν χαρακτηριζόμενα ὡς «φάσματα» τοῦ λαοῦ καὶ τῆς μάξης, ὅσονδῆποτε καὶ ἂν—εὐνοήτως—ἀποφεύγουν νὰ συλλάβουν ἐπιστημονι-

(1) Marx: Der Bürgerkrieg in Frankreich. Τοῦ αὐτοῦ: Der 18 Brumaire des Louis Bonaparte. Τοῦ αὐτοῦ: Revolution und Konterrevolution in Deutschland.

(2) Lenin: Staat und Revolution. Ὁ Lenin εἶναι, ὡς γνωστόν, καὶ ὁ εἰσηγητὴς τοῦ ὅρου «ἐργαζόμεναι μάζαι» (die werktätigen Massen), διὰ τοῦ ὁποῦ ἀντικαθίστῃ ἀκριβῶς ὅπου δεῖ—δηλαδή ὅπου πρὸκειται περὶ τῆς μάξης, ἐν διακρίσει πρὸς τὴν ἐπαναστατικὴν ὁμάδα, ἥτοι πρὸς τὸ ὀργανωμένον προλεταριάτον—τὸν λίαν στενὸν χωρὸν κατὰ τὴν αὐστηρὰν μαρξιστικὴν ἔννοιαν ὅρον «προλεταριάτον». Troitzky: Terrorismus und Kommunismus κλπ.

κῶς τὴν πραγματικὴν κοινωνικὴν αὐτῆς θέσιν εἰς πᾶσαν κοινωνίαν — καὶ μετὰ τὴν ὑποτιθεμένην ἐκπλήρωσιν τῆς «ἱστορικῆς ἀποστολῆς» τοῦ προλεταριάτου.

Ἐξάρεσιν ἀποτελεῖ φυσικὰ ὁ Kautsky (1), ὅστις πιστεύων σοβαρῶς ἀφ' ἑνὸς μὲν ὅτι ὁ μαρξισμὸς εἶναι ἐπιστήμη καὶ ἀντικειμενικὴ ἀλήθεια, ἀφ' ἑτέρου δὲ ὅτι διὰ τῆς ἐπιστήμης τὸ προλεταριάτον θὰ ἔλθῃ εἰς τὴν Ἀρχήν, ἐζημίωσεν ἐξ ἴσου καὶ τὴν ἐπιστήμην καὶ τὸ προλεταριάτον διὰ τῆς ἐξῆς θεωρίας: ὅτι τὸ ὀργανωμένον προλεταριάτον θὰ ἔλθῃ εἰς τὴν ἐξουσίαν—ἄνευ τῆς μάχης, τὴν ὁποίαν ἀπαξιοῖ καὶ ἐν τῇ πολιτικῇ δράσει πάσης προσοχῆς καὶ τῆς ὁποίας πρῶτον ἀναμένει τὴν δι' «ὠριμάσεως» κλπ. μετατροπὴν εἰς ὀργανωμένον προλεταριάτον! Ὁ Kautsky οὐδόλως ἀντελήφθη τὸν ξεχωριστὸν ρόλον τῆς ἐπαναστατικῆς μάχης ἀφ' ἑνὸς καὶ τῆς ἐπαναστατικῆς ὁμάδος ἀφ' ἑτέρου ἐν τῷ κοινωνικῷ διαφορισμῷ, οὐδὲ ποσῶς ἐδιδάχθη ἐκ τῆς ἐπαναστατικῆς περιόδου 1918—23 ἐν Βερολίνῳ τὴν ὁποίαν δὲν ἔζησε, λόγῳ τοῦ ὅτι τὰ ἐπαναστατικὰ γεγονότα οὐδόλως διεδραματίσθησαν ἐν τῷ γράφειῳ του.

Ἐνῷ δὲ αὐτὸς ὁ Marx, ὡς ὀρθῶς τονίζει ὁ Lenin, ἀποσπῶν διαρκῶς διάφορα χωρία αὐτοῦ, εἰς τὰ ἐμφανῶς πολιτικὰ αὐτοῦ ἔργα ἔδειξε πάντοτε στάσιν σαφῶς ἐπαναστατικὴν, (ἥτοι μαζικὴν, διότι ἐπανάστασις ἄνευ μάχης τυγχάνει ἀδύνατος), ἐγκαταλείψας βεβαίως τὴν «ὀρθοδοξίαν», τὸυναντίον ὁ «ἐπίγονος» αὐτοῦ διδάσκαλος τῆς σοσιαλδημοκρατίας παρέμεινεν ἀκλόνητος ἐπὶ τοῦ ἐδάφους τοῦ ρασιοναλισμοῦ.

Ἀντιθέτως οὐδεὶς καλύτερον τοῦ Lenin ἀντελήφθη τὸν ρόλον τῆς ἐπαναστατικῆς μάχης καὶ τὴν θέσιν αὐτῆς ἔναντι τοῦ καθεστῶτος καὶ ἔναντι τῆς ἐπαναστατικῆς ὁμάδος, ὅπερ φυσικώτατον, διότι δύναται μὲν νὰ

(1) Kautsky: Die soziale Revolution. Τοῦ ἰδίου: Das Erfurter Programm. Τοῦ ἰδίου: Die proletarische Revolution. Πρβλ. Lenin: Die prolet. Revolution und der Renegat Kautsky.

ὑπάρξει πολιτικὸς νοῦς ἄνευ πολιτικῆς ἐπιστήμης, ἀλλ' οὐδέποτε πολιτικὴ ἐπιστήμη ἄνευ πολιτικοῦ νοῦ, ὡς λ. χ. εἰς τὴν περίπτωσιν τοῦ Kautsky καὶ ἀντιθέτως πρὸς τὸν Marx καὶ τὸν Lenin, οἵτινες ὑπῆρξαν ἄνδρες διαθέτοντες καὶ πολιτικὴν ἐπιστήμην, καὶ πολιτικὸν νοῦν. Ἀπὸ τῆς ἐνταῦθα ἐκτιθεμένης ἀπόψεως περὶ τοῦ ρόλου τῆς μάζης ἔναντι τῆς ἐπαναστατικῆς ομάδος ἐν τῷ κοινωνικῷ διαφορισμῷ εἶναι φανερόν, ὅτι ὁ Lenin καὶ ὁ Trotzky ἡρμήνευσαν ἀπολύτως ὀρθῶς τὸ πνεῦμα τοῦ μαρξισμοῦ, ἀκριβῶς διότι ἀντελήφθησαν τὸν μαρξισμόν ὡς ἐπαναστατικὴν θεωρίαν μιᾶς τάξεως καὶ ὄχι ὡς «ἐπιστήμην», διότι ἐκ τῆς ἐπαναστατικῆς θεωρίας καὶ ὄχι ἐκ τῆς ἐπιστήμης ἐξήρτησαν τὸν ἀγῶνα τοῦ προλεταριάτου καὶ οὕτω μόνον ἠδυνήθησαν νὰ διαγνώσουν τὴν πραγματικὴν σημασίαν τῶν ἐπαναστατικῶν παραγόντων: ἤτοι τῆς ἐπαναστατικῆς ομάδος ὡς ὁδηγοῦ ἀφ' ἑνὸς καὶ τῆς ἐπαναστατικῆς μάζης ὡς ἐκτελεστοῦ ἀφ' ἑτέρου. Ἡ θεωρία τοῦ Kautsky περὶ «ὠριμάσεως» τῆς μάζης καὶ μετατροπῆς αὐτῆς εἰς ὁμάδα εἶναι τόσον παιδαριώδης, ὅσον ἡ γνώμη, ὅτι λ. χ. μίαν ἡμέραν τὸ ἔντερον θὰ ἐξειλίσσετο εἰς ἐγκέφαλον ὅπερ βεβαίως θὰ ἐσήμαινε πλήρη κατάργησιν τοῦ διαφορισμοῦ τοῦ ὀργανισμοῦ, ἤτοι τὸν θάνατον τοῦ ὀργανισμοῦ, δεδομένου ὅτι οὐδὲν ἄλλο ὄργανον τοῦ ἀνθρωπίνου σώματος δύναται νὰ παίξῃ ρόλον ἐντέρου, πλὴν αὐτοῦ τούτου τοῦ ἐντέρου. Ἀλλ' εἰς τοιοῦτο παραλήρημα ὁδηγεῖ εἰς τὸ ἔπακρον αὐτῆς σημεῖον ἡ σοσιαλιστικὴ θεωρία περὶ «καταργήσεως» τοῦ κοινωνικοῦ διαφορισμοῦ, ἀταξικῆς κοινωνίας, ἰσότητος κλπ.

Βεβαίως ἡ σοσιαλιστικὴ θεωρία περὶ καταργήσεως τοῦ ταξικοῦ διαφορισμοῦ καὶ ἐγκαταστάσεως τῆς ἰσότητος, ἀδελφότητος, δικαιοσύνης κλπ. κατέχει φυσικῶς τῷ λόγῳ καὶ αὐτοὺς τοὺς δύο μεγάλους θεωρητικούς καὶ πολιτικούς τῆς ἐπαναστάσεως, τοὺς Lenin καὶ Trotzky. Ἐν τούτοις ὅμως αἱ ἄμεσοι πολιτικαὶ προσταγαὶ τῆς κοινωνικῆς πραγματικότητος ἐπικρατοῦν παρ' αὐ-

τοῖς πάντοτε ἔναντι τῆς οὐτοπίας τῆς ἀταξικῆς κοινωνίας καὶ ἔναντι τοῦ καθυστετικοῦ «διδασκαλισμοῦ». Διότι αὐτοὶ μὲν ἐφήρμοσαν τὴν ἀγριωτέραν δικτατορίαν πρὸς συγκράτησιν τῆς ἀνελθούσης κοινωνικῆς ὁμάδος των εἰς τὴν Ἀρχήν, ὃ δὲ Kautsky καὶ τὴν ἄμεσον ἐφαρμογὴν τῆς κοινῆς αὐτῶν οὐτοπίας ἀπῆτησε καὶ κατὰ τῆς δικτατορίας των καὶ τῆς τρομοκρατίας των ζωνρότατα παρεπονέθη (1).

Ἐκ τῶν ἀνωτέρω καθίσταται προφανές ὅτι καὶ ἂν δεχθῶμεν—ὥς θὰ δεχθῶμεν—ὅτι τὸ ἀνθρώπινον ὕλικόν ἐκ τοῦ ὁποίου στρατολογεῖται ἡ μᾶζα εἶναι τὸ προλεταριᾶτον, εἶναι ἐν τούτοις ἀδύνατον νὰ ἐκλάβωμεν τὸ προλεταριᾶτον ὑπὸ τὴν οἰκονομικὴν ἔννοιαν ὥς κοινωνικὴν «τάξιν». Τοῦτο θὰ ἐσήμαινεν ὅχι μόνον ἀντίφασιν πρὸς τὰς ἀρχάς, τὰς ὁποίας ἐν ἀρχῇ τῆς παρούσης πραγματείας ἐθέσαμεν, ἀποδείξαντες τὸν φυσικοκοινωνικὸν καὶ ὅχι οἰκονομικὸν χαρακτήρα τῶν κυριάρχων κρατικῶν ὁμάδων, ἀλλ’—ὅπερ τὸ σπουδαιότερον—θὰ ἐσήμαινεν, ὥς θὰ ἀποδείξωμεν κατωτέρω, χονδροειδῆ παραγνώρισιν τῆς κοινωνικῆς πραγματικότητος καὶ καθαρὰν μεταφυσικὴν. Ὁ οἰκονομικὸς παράγων ὥς βασικὸς προσδιοριστικὸς χαρακτήρ τοῦ προλεταριάτου ἀποτελεῖ μεταφυσικὴν κατασκευὴν ὁμοίαν πρὸς τὸν αὐτὸν δῆθεν χαρακτήρα τῆς κυριάρχου «τάξεως». Τὸ προλεταριᾶτον εἶναι νοητὸν ὑπὸ τρεῖς ἐννοίας: α) ὥς οἰκονομικὴ κατηγορία. β) ὥς κοινωνικοπολιτικὴ ὁργάνωσις (ὁμάς)· γ) ὥς μᾶζα.

α) Ὡς οἰκονομικὴ κατηγορία τὸ προλεταριᾶτον εἶναι τὸ ἄθροισμα τῶν ἀτόμων, τὰ ὁποῖα, κατὰ τὴν θεμελιώδη μαρξιστικὴν ἔννοιαν, δὲν κατέχουν τίποτε ἄλλο πλὴν τῆς ἐργατικῆς των δυνάμεως, τῆς ὁποίας ἡ ἀμοιβὴ περιορίζεται αὐστηρῶς εἰς τὰ πρὸς συντήρησιν καὶ ἀναπαραγωγὴν αὐτῶν ἀναγκαῖα. Ἐκ τούτου προκύπτει: Πρῶτον, ὅτι ἡ

(1) Πρβλ. K. Kautsky: *Terrorismus und Kommunismus*. Κατ’ αὐτοῦ βλ. τὸ πνευματώδεστατον ἔργον τοῦ Trotsky: *Terrorismus und Kommunismus*, *Anti-Kautsky*.

οικονομική βάση της κοινωνικής ζωής τῶν ἀτόμων τούτων εἶναι εἰς ταῦτα κοινή, ἐξ οὗ καὶ διαπιστοῦται τὸ ἄθροισμα τῶν προλεταρίων ὡς οἰκονομικῆς κατηγορίας: τοῦ προλεταριάτου. Δεύτερον ὁμως ἀμέσως, ὅτι ἡ οἰκονομικὴ κοινότης τῶν ἀτόμων τούτων οὐδεμίαν κοινωνικὴν κίνησιν προκαλεῖ, ὡς ἀποδεικνύεται ἐξ αὐτοῦ τούτου τοῦ λόγου, ὅστις ἀνέτρεψεν ἤδη ἀπὸ μακροῦ τὸν μαρξικὸν ὁρισμόν. Διότι: Πρῶτον ὁ ἐργατικὸς μισθὸς τοῦ ὀργανωμένου προλεταριάτου ὑπερέβη πάντοτε κατὰ πολὺ τὸ «ἐλάχιστον ὅριον συντήρησεως», τὸ ὁποῖον ἔθεσεν ὁ Μαρξ ὡς οὐσιῶδες στοιχεῖον τοῦ ὁρισμοῦ του (ἐπὶ τῆς ἐποχῆς τοῦ τῷ προλεταριάτῳ δὲν ἦτο ὀργανωμένον). Δεύτερον δὲ ἡ δύναμις, ἥτις ἐπέβαλε τὴν αὐξήσιν ταύτην τοῦ ἐργατικοῦ μισθοῦ, δὲν ἦτο ἡ οἰκονομικὴ κοινότης τῶν προλεταρίων, ἀλλ' ἡ κοινωνικοπολιτικὴ ὀργάνωσις αὐτῶν.

Ἄλλ' ὅταν ἡ οἰκονομικὴ «τάξις» τοῦ προλεταριάτου οὐδεμίαν δύναμιν διαθέτει καὶ οὐδεμίαν κοινωνικὴν κίνησιν προκαλεῖ, δὲν δύναται νὰ ἀποτελεῇ παράγοντα—καὶ μάλιστα βασικόν—τῆς κοινωνικῆς δυναμικῆς. Ἡ οἰκονομικὴ ἔννοια τοῦ προλεταριάτου, ὡς δικαιολογοῦσα καὶ προκαλοῦσα δῆθεν τὴν «πάλην τῶν τάξεων», εὐρίσκεται οὕτω τελείως ἀπογυμνωμένη. Φανερόν εἶναι, ὅτι ἡ πάλη τῶν τάξεων δὲν εἶναι νόμος οἰκονομικός.

Φανερόν ὁμως ἀφ' ἑτέρου εἶναι, ὅτι ἡ πάλη τῶν τάξεων, ἀπὸ καταβολῆς τῆς ἀνθρωπίνης κοινωνίας, εἶναι νόμος.

Γνωρίζομεν δὲ ἄλλοθεν ὅτι αὕτη εἶναι νόμος φυσικός. Ἄλλ' ὅταν ὁ φυσικὸς αὐτὸς νόμος δὲν ἐδρεύει, ὡς εἶδομεν ἀνωτέρω, εἰς τὸν οἰκονομικὸν «παράγοντα» (ὅστις ἀκριβῶς δὲν εἶναι «παράγων») ποῦ ἐδρεύει;

β) Ὡς φορεῖς τῶν κοινωνικῶν νόμων καὶ δυνάμεων ἐθέσαμεν ἤδη τὴν ὁμάδα καὶ τὴν μάζαν. Εἰς ταύτας συνεπῶς ἐδρεύει ὁ φυσικὸς νόμος. Ὅτι δὲ μία ἀπλὴ οἰκονομικὴ κατηγορία, ἐν ἄθροισμα ἀτόμων μὲ κοινὴν οἰκονομικὴν βάση, δὲν ἀποτελεῖ κοινωνικὴν ὁμάδα, ἐφ' ὅσον τοῦτο καθ' ἑαυτὸ οὐδεμίαν κέκτηται δύναμιν,—ἐνῶ ἀντιθέτως τὰ

μέλη τῆς κοινωνικῆς ομάδος οὐδεμίαν ἔχουν κοινήν **οἰκονομικήν θάσιν**—τοῦτο ἀνελύθη ἀνωτέρω, καὶ αὐτός ὑπῆρξεν ὁ λόγος, διὰ τὸν ὁποῖον ἀπεφύγαμεν νὰ χαρακτηρίζωμεν τὴν οἰκονομικὴν «τάξιν» ἢ τὴν οἰκονομικὴν κατηγορίαν τοῦ προλεταριάτου ὡς ομάδα.

Ὁ φασισμὸς καὶ ὁ ἐθνικοσοσιαλισμὸς ἐχρησιμοποίησαν τὰς προλεταριακὰς ὀργανώσεις, ἀντὶ νὰ τὰς διαλύσουν, ὑπὸ πνεῦμα ὅλως ἀντίθετον τῆς πάλης τῶν τάξεων, εἰς τοιοῦτον βαθμόν, ὥστε αἱ ὀργανώσεις αὗται νὰ φθάσουν μέχρι μπολσεβικικῶν αὐτόχρημα ἀφαιμάξεων τοῦ ἐπαράτου «κεφαλαίου» τῆς «ἀστικῆς τάξεως» καὶ τοῦ «καπιταλισμοῦ», ὅστις ἔχασεν εἰς τὰ «ὀλοκληρωτικά» κράτη τελείως περίπου τὴν ἔννοιάν του καὶ σκιωδῶς μόνον «ὑφίστατο». Ὅτι βεβαίως καὶ εἰς τὴν περίπτωσιν ταύτην οὔτε ἀπλῶς ἡ κοινότης τῶν προλεταριακῶν **οἰκονομικῶν** συμφερόντων, οὔτε ἡ ἀνυπαρκτος δύνამις τῶν συμφερόντων αὐτῶν ἔπαιξε ρόλον, ἀλλ' ἀντιθέτως ἡ ὀπισθεν τῶν οἰκονομικῶν ὀργανώσεων δύνამις τοῦ **Κράτους**, τοῦτο βεβαίως, εἰς τὰ ὀλοκληρωτικά καθεστῶτα, εἶναι ἀκόμη φανερώτερον παρὰ εἰς τὰς Δημοκρατίας. Ὅτι ἀφ' ἑτέρου αἱ προλεταρικαὶ ὀργανώσεις εἶναι πιθανὸν νὰ χρησιμοποιοῦνται οὕτω «συντεχνιακῶς» εἰς τὰ ὀλοκληρωτικά Κράτη, παρὰ τὴν πολιτικὴν αὐτῶν βούλησιν, ἥτις ἐνδεχομένως δύναται νὰ εἶναι ὑπὲρ τῆς πάλης τῶν τάξεων, χωρὶς νὰ γίνεταί κοινωνικὴ Ἐπανάστασις—τοῦτο ἀποδεικνύει ὅτι διὰ τὴν πάλην τῶν τάξεων δὲν ἀρκεῖ ἡ κοινότης τῶν οἰκονομικῶν συμφερόντων τοῦ «προλεταριάτου» καὶ ἡ οἰκονομικὴ ὀργάνωσις αὐτοῦ, ἀλλ' εἶναι ἀπαραίτητος καὶ ἡ πολιτικὴ βούλησις, καὶ ὄχι μόνον αὕτη, ἀλλὰ καὶ ἡ πολιτικὴ δύνამις.

Ὅμως εἶναι ἀντιθέτως τὸ προλεταριακὸν ὡς ἐπαγγελματικὴ καὶ πολιτικὴ ὀργάνωσις. Ὅμως εἶναι ἐνταῦθα τὸ προλεταριακόν, διότι διαθέτει ὠρισμένην φυσικὴν δύναμιν ὅλως ἀνεξάρτητον τῆς ιδιότητός του ὡς οἰκονομικῆς κατηγορίας, δυνάμει τῆς ὁποίας φυσικῆς δυνάμεως κατακτᾷ

—δ,τι δύναται νά κατακτήσῃ, ἀνεξαρτήτως τῆς οἰκονομικῆς του κατάστασεως καί ἐν ἀντιθέσει πρὸς ταύτην.

Εἶναι γνωστόν καί ἀναμφισβήτητον, ὅτι τὸ ὀργανωμένον προλεταριάτον διεξήγαγε τοὺς ζυυτέρους κοινωνικοὺς καί πολιτικοὺς ἀγῶνας καί ἐπέτυχε τὰς πλείστας ἐκ μέρους τῶν ἀντιπάλων του παραχωρήσεις, ὅταν εὐρίσκετο ἐν σχετικῇ εὐημερίᾳ, ἐνῶ τὸ ἀνοργάνωτον προλεταριάτον πάντοτε, τὸ δὲ ὀργανωμένον ἐνίστε οὐδεμίαν κατάκτησιν ἐσημείωσεν, ἢ ἔχασε σπιθαμὴν πρὸς σπιθαμὴν τὰ κεκτημένα εἰς ἐποχὰς κατωτάτου ὁρίου ~~συντηρήσεως~~ καί μεγάλης δυστυχίας, ἥτις «ἔδει» νά κατακτήσῃ αὐτὸ ἐπαναστατικώτερον ⁽¹⁾. Ὡς ἀντι(θετον) παράδειγμα δύνανται νά χρησιμεύσουν οἱ ἀρχαῖοι δοῦλοι, οἵτινες παρ' ὀλην τὴν πλῆον ἢ προλεταρικὴν οἰκονομικὴν των κατάστασιν, οὐδεμίαν κοινωνικὴν κατάκτησιν ἐσημείωσαν, οὐδέποτε ἀνέτρεψαν τὸ κοινωνικὸν καθεστῶς καί οὐδέποτε ἤλθον εἰς τὴν ἐξουσίαν. Σημασίαν δὲ ἐπιστημονικὴν ἔχουν τὰ τελευταῖα ταῦτα στοιχεῖα καί ὅχι τὸ γεγονός, ὅτι ἦσαν ὑποκείμενα ἐκμεταλλεύσεως, οὐδὲ τὸ γεγονός ὅτι ἦσαν δοῦλοι, ἢ ὅτι «ἔδει» νά «ἐλευθερωθοῦν» διὰ ν' ἀποκτήσουν «ἀνθρωπίνην ἀξίαν»: ζήτημα ἠθικόν καί δεοντολογικόν, τὸ ὁποῖον ἀναμειγνυόμενον εἰς τὴν κοινωνιολογικὴν ἐπιστήμην, προκαλεῖ τὸ ἀφευκτον αὐτῆς παραλήρημα, ἐνῶ ὡς «ταξικόν» ἐπαναστατικόν ἔμβλημα διατηρεῖ τὴν ἀκεραίαν αὐτοῦ ἀξίαν ὡς μερικόν φαινόμενον ἐν τῇ κοινωνικῇ δυναμικῇ.—Ὡστε ἡ οἰκονομικὴ κατάστασις τῶν δούλων πᾶν ἄλλο ἢ προεκάλεσε κοινωνικὰς μεταβολάς,—τὰς ὁποίας ὁμως προεκάλεσεν ὅχι ἡ οἰκονομικὴ κατάστασις, ἀλλ' ἡ κοινωνικοπολιτικὴ ὀργάνωσις τοῦ προλεταριάτου. Ἡ ἀλήθεια αὕτη εἰσελθοῦσα—κατὰ τῆς οἰκονομικῆς ἐννοίας τῆς

(1) Πρβλ. σχετικὸν χρονολογικὸν πῖνακα ἀνόδων καί καθόδων τοῦ ἐργατικοῦ κινήματος παρὰ Sombart. Der proletarische Sozialismus II, ὡς περὶ τῆς δυνάμεως τῶν ἐργατικῶν ὀργανώσεων Mises, Liberarismus. Τοῦ αὐτοῦ: Antimärxismus. Michels, Die politischen Parteien κλπ.

«τάξεως» — εἰς τὸν «Λενινισμόν», ἔλαβε συγκεκριμένην μορφήν εἰς τὴν περὶ κατακτῆσεως τῆς πολιτικῆς Ἐξουσίας καὶ δικτατορίας τοῦ προλεταριάτου λενινικὴν θεωρίαν. εἰς τὴν ὁποίαν ὁ πολιτικός¹ παράγων προέχει τοῦ οἰκονομικοῦ⁽¹⁾.

Κατὰ τὰ τελευταῖα ἔτη, μετὰ τὴν ἐμφάνισιν ἰδίᾳ τοῦ φασισμοῦ. ἡ παρομοία κατεύθυνσις ἰδεῶν ἐσημειώθη καὶ εἰς τὸ σοσιαλιστικὸν στρατόπεδον⁽²⁾.

Ἡ ἀρχή, ὅτι καθὼς καὶ αἱ κυρίαρχοι κρατικάι δυνάμεις οὕτω καὶ τὸ προλεταριάτον δὲν ἀποτελεῖ κοινωνικὴν τάξιν ὑπὸ τὴν οἰκονομικὴν ἔννοιαν, ὁδηγεῖ εἰς τὴν ὑπερνίκησιν τῶν δυσχερειῶν περὶ τὴν ἐξήγησιν τῶν κοινωνικῶν φαινομένων — ἅτινα μὲ τὴν οἰκονομικὴν θεωρίαν τῆς «τάξεως» παραμένουν πράγματι ἀνεξήγητα — ἔχει δὲ ποικίλας συνεπειὰς ἐπὶ τῆς ἐννοίας καὶ τῆς κοινωνικῆς τοποθετήσεως τοῦ προλεταριάτου καὶ ὥς δυνάμειος καὶ ὥς μάχης.

Ἐξηγήσαμεν εἰς τὸ πρῶτον κεφάλαιον διατί τὸ κίνητρον καὶ ὁ τελικὸς σκοπὸς τῆς δράσεως τῆς κοινωνικῆς δυνάμειος δὲν εἶναι τὸ οἰκονομικὸν στοιχεῖον, ἀλλ' ἡ κοινωνικὴ ὑπεροχή. Εἴπομεν, ὅτι τὸ ὁρμέμφυτον τοῦτο τῆς διακρίσεως εἶναι ὄχι οἰκονομικῶς, ἀλλὰ φυσικῶς καὶ κοινωνικῶς δεδομένον, ἐμφανίζεται δὲ κατὰ τρόπον ἀναμφισβήτητον καὶ ἀδιάψευστον ἐν τῷ κοινωνικῷ διαφορισμῷ. Ὅτι κοι-

(1) Lenin: Staat und Revolution. Τοῦ αὐτοῦ: Die Diktatur des Proletariats und der Kneueget Kautsky κλπ. Τὸ αὐτὸ πνεῦμα ὡς πρὸς τὸν καπιταλισμὸν διέπει τὸ ἔργον τοῦ Lenin: Der Imperialismus als jüngste Etappe des Kapitalismus. Πρβλ. ἐπίσης Troizky: Terrorismus.

(2) Πρβλ. Henry de Man: Προβλήματα τοῦ ἀντιφασισμοῦ, «Σοσιαλιστικὴ Ἐπιθεώρησις», Ἀθῆναι 1934, κλπ. Ἐκ τῶν παλαιότερων ἔργων σημασίαν ἐξαιρετικὴν κατέχουν ἐνταῦθα F. Oppenheimer: Der Staat, Hans Kelsen: Sozialismus und Staat (ἀπάντησις εἰς τοῦτο: Max Adler: Staat und Marxismus), Friedrich Lenz: Marxismus und Staat, ἐκ τῆς ἰδεαλιστικῆς σχολῆς Stammer: Wirtschaft und Staat. R. Michels: Die politischen Parteien der Gegenwart. Παναγ. Κ. Κανελλοπούλου: Ὁ ἄνθρωπος καὶ αἱ κοινωνικαὶ ἀντιθέσεις, ἐνθα καὶ πολλὰ τῶν σχετικῶν θεωριῶν, Ε. Λερμπέση: Ὁ τραστοκαρτελλικὸς καπιταλισμός. («Πολ. Φύλλα», 1931) κλπ.

νωνικήν τινα κίνησιν δύναται νὰ ἐξαπολύσῃ, ἐν τελευταίᾳ ἀναλύσει, μόνον τὸ φυσικὸν ὀρμέμεφyton καὶ οὐδεμίᾳ ἄλλῃ κινητήριος δύναμις, εἶναι ἐξ ἴσου ἀναμφισβήτητον ὅχι μόνον διότι εἶναι φάνερὸν, ἀλλὰ καὶ διότι ἀναλυομένη μία οἰαδῆποτε κοινωνικῶς ἐμφανιζομένη κίνησις ἀνάγεται ἀναποτρέπτως εἰς φυσικὴν τινὰ δύναμιν. Ἐὰν λοιπὸν θεωρήσωμεν ὡς ἄμεσον αἰτίαν μιᾶς οἰασδῆποτε κοινωνικῆς κινήσεως τὸν οἰκονομικὸν παράγοντα, ἀναλύοντες ὁμῶς τοῦτον φθάνομεν nolens volens εἰς τὴν φυσικὴν δύναμιν, ὡς τὴν τελευταίαν ἔμμεσον αἰτίαν. Διὰ τοῦτο ὑποχρεούμεθα ἐπιστημονικῶς νὰ ἀρχίσωμεν ἀπὸ τὴν τελευταίαν ταύτην. Διότι ἐπιστήμη, ἥτις δὲν ἐξαντλεῖ ὁλόκληρον τὴν σειρὰν τῶν αἰτίων, ἀλλὰ διακόπτει αὐτὴν αὐθαιρέτως εἰς ὃ σημαντεῖον ἐπιθυμεῖ — διὰ νὰ μεταβληθῇ εἰς ἐνεργὸν πολιτικὴν — δύναται νὰ εἶναι ἴσως κοινὴ δημοκοπία ἀνθρώπων ἀναξίων αὐτῆς κατὰ τὸ πνευματικὸν καὶ ἠθικὸν ἐπίπεδον, δὲν δύναται ὁμῶς νὰ εἶναι ἐπιστήμη. Ἡ κοινωνιολογία ὁμῶς εἶναι ἐπιστήμη.

Ἐπαλήθευσιν τῆς θεωρίας, ἣν ἐξεθέσαμεν περὶ τῶν κρατικῶν ὁμάδων ἀποτελεῖ ἡ ἀντίστροφος ὄψις αὐτῶν: αἱ ἐπαναστατικαὶ ὁμάδες. Ἐὰν τὸ ὀρμέμεφyton τῆς ὑπεροχῆς εἰς τὰς κρατικὰς ὁμάδας ἀναπτύσσεται, — τοῦναντίον τοῦτο εἰς τὰς ἐπαναστατικὰς ὁμάδας ἐμποδίζεται. Τὰ δύο ταῦτα ἀντίθετα αἷτια ἔχουν δύο μαθηματικῶς ἀντίθετα ἀποτελέσματα, τῶν ὁποίων ἐξαίρεσιν δὲν συνιστᾷ οὐδ' ἐν κοινωνικὸν ἄτομον. Τὰ ἀποτελέσματα ταῦτα εἶναι: συντηρητικότης εἰς τὴν κρατικὴν ὁμάδα, — ἐπαναστατικότης εἰς τὴν κυριάρχουμένην ὁμάδα. Ἡ ἀπόλυτος ἐπάρκεια τῆς θεωρίας ταύτης δείκνυται ἐκ τοῦ γεγονότος, ὅτι οὐδ' ἐν κοινωνικὸν ἄτομον συνιστᾷ ἐξαίρεσιν αὐτῆς, ἀντιθέτως πρὸς τὴν οικονομιστικὴν θεωρίαν, ἥτις ἀδυνατεῖ νὰ ἐξηγήσῃ δύο κολοσσιαῖα προβλήματα: Τὸ πρόβλημα τῆς ἐπαναστατικῆς μάζης, καὶ τὸ πρόβλημα τῶν ταξικῶν ἀποστατῶν ⁽¹⁾. Θεωρία ὁμῶς

(1) Πρβλ. σχετικῶς Π. Κανελλοπούλου: Ὁ ἄνθρωπος καὶ αἱ κοινωνικαὶ ἀντιθέσεις. Τοῦ αὐτοῦ: Κάρολος Μάρξ.

μὴ δυναμένη νὰ ἐξηγήσῃ τὰ δύο ταῦτα προβλήματα διὰ τῆς οἰκονομικῆς περὶ «τάξεως» ἐννοίας σημαίνει χρεωκοπίαν· διότι ἢ μία θεωρία ἐξηγεῖ ὅλα τὰ κοινωνικά φαινόμενα, ἢ οὐδέν — ὅταν δὲν ἐξηγῇ ὅλα. *Tertium non datur*. Οὐδεμίαν «ἐξαίρεσιν» ἐπιτρέπει ὁ φυσικὸς νόμος. Καὶ «νόμος» εἶναι μόνον ὁ φυσικὸς. Πέραν αὐτοῦ, ἡ σύγχυσις καὶ ἡ ταξικὴ δημοκοπία. Ἀντιθέτως ὅμως, ἐὰν εἰς οἰκονομικὸς ἀστὸς εἶναι ἐπαναστάτης ἢ εἰς οἰκονομικὸς προλετάριος εἶναι συντηρητικὸς — φαινόμενα ἀνεξήγητα διὰ τῆς οἰκονομικῆς περὶ τάξεως θεωρίας — εἶναι φαινόμενα ἐξηγητὰ ἄνευ τῆς ἐλαχίστης ἐξαιρέσεως διὰ τῆς θεωρίας τῆς κοινωνικῆς ὑπεροχῆς καὶ τῆς κοινωνικῆς μειώσεως⁽¹⁾. Ὁ ἐπαναστάτης ἀστὸς εἶναι ὑποκειμενικὸς προλετάριος, ὁ συντηρητικὸς προλετάριος εἶναι ὑποκειμενικὸς ἀστὸς. Τοῦτο δὲ ἀκριβῶς δεικνύει, ὅτι ἡ οἰκονομικὴ θέσις τοῦ ἀστοῦ οὐδόλως σημαίνει καὶ κοινωνικὴν ὑπεροχὴν, ὅταν λ. χ. ὁ ἀστὸς οὗτος ὡς ἄτομον εἶναι κοινωνικῶς μειωμένος, ἢ ὅταν αἰσθάνεται λ. χ. «χριστιανικῶς» ἢ ἡττοπαθῶς, φέρεται, ἢ ὁμιλεῖ ὡς προλετάριος, ὅταν λόγῳ φυσικῆς κατωτερότητος ἀδυνατεῖ νὰ προσαρμοσθῇ εἰς τὰς ἀπαιτήσεις τῆς ὁμάδος του, ἢ διὰν, λόγῳ ὑπερτροφίας τοῦ ὀρμεμφύτου τῆς διακρίσεως, ἀδυνατεῖ νὰ ἱκανοποιήσῃ αὐτὸ ἐντὸς τῶν στενῶν ὁρίων τῆς ὁμάδος του· ὁπότε ἡ κοινωνικὴ του ὁμὰς ἀποκλείει αὐτὸν ἐκ τῶν κόλπων τῆς κατὰ τὸν ἕνα ἢ τὸν ἄλλον τρόπον ἀπὸ τῆς ἀπλῆς ψυχρότητος ἢ δυσφορίας, μέχρι τῆς τελείας ἀγνοήσεως ἢ καταδιώξεως. Ὑποκειμενικὸς ἀστὸς δὲ εἶναι ὁ προλετάριος, ὅστις ἐξυψοῦται κοινωνικῶς ὑπὲρ τοὺς ὁμοίους του καὶ καταλήγει γραμματεὺς τοῦ σωματείου του, τῆς ὁμοσπονδίας, τῆς συνομοσπονδίας, τῆς γενικῆς συνομοσπονδίας, τοῦ κόμματος, ὑπουργὸς ἢ πρωθυπουργός.

Πάντας αὐτοὺς τοὺς ἀνερχομένους προλεταρίους ἡ οἰκονομικὴ περὶ τάξεως θεωρία, ἐν μεγίστῃ ἀμηχανίᾳ, ἀποκαλεῖ ἀπλῶς «προδότας», ἥτοι ἐκφέρει μίαν εὐκολον

(1) Πρβλ. Ψυχολογία τοῦ *ressentiment*.

ὅσον καὶ νοητικῶς κενὴν ἡθικὴν κρίσιν, ὑπεκφεύγουσα συστηματικῶς νὰ ἐξηγήσῃ τὸ φαίνόμενον, προσπαθοῦσα δὲ διὰ χυδαίου ὕβρεολογίου νὰ καλύψῃ τὴν γυμνότητά της. Ἰδίως ἡ πλέον δημοκοπικὴ κομμουνιστικὴ θεωρία, ἐν δεινῷ πανδαιμονίῳ πλουσιωτάτου ὕβρεολογικοῦ λεξιλογίου, ἀποδίδει εἰς αὐτοὺς—ὀρθώτατα—αὐτὴν τὴν ἀποτυχίαν τῆς κομμουνιστικῆς ἐπαναστάσεως καὶ τὴν διάσωσιν τοῦ καπιταλισμοῦ. Ἀτυχῶς ὅμως καὶ ταῦτα εἶναι ὀρθὰ καὶ τι ἄλλο ἀκόμη ὀρθώτερον: ὅτι οἱ «προδότες» οὗτοι κατεῖχον εἰς τὰς ἐργατικὰς ὁργανώσεις θέσεις ἀπαραιτήτους ἐν τῷ κοινωνικῷ διαφορισμῷ, αἵτινες ἦσαν θέσεις ἡγετικά καὶ κυριαρχικά καὶ συνεπῶς ὑπηγόρευον εἰς αὐτοὺς **συντηρητικότητα**. Ὅτι δὲ ὁ κοινωνικὸς διαφορισμὸς εἶναι ὠπλισμένος μὲ ἀρκετὴν ἀδιαφορίαν ἐναντι παντὸς συγκινητικοῦ ὕβρεολογίου ἢ ἄλλων εἰλικρινῶν καὶ δακρυβρέκτων ἐπικλήσεων μερικῶν καλοπροαιρέτων ἰδεολόγων πτωχῶν τῷ πνεύματι, ἢ ἰδιοτελῶν τινῶν «ἐπαναστατῶν», τοῦτο ἀπεδείχθη ἐπαρκῶς ἐκ τοῦ γεγονότος, ὅτι οἱ «προδότες» οὗτοι πράγματι ἐματαίωσαν τὴν ἐπανάστασιν, ἢ μᾶλλον ἐσταμάτησαν αὐτὴν εἰς τὸ στάδιον θὰ κατελάμβανον **αὐτοί**—οἱ «προδότες»—τὴν πολιτικὴν ἐξουσίαν καὶ ὄχι ἄνδρες ἀναδεικνυόμενοι ἀπ' εὐθείας ἐκ τῆς μάχης, ὡς λ.χ. ἐν Ρωσίᾳ, οἵτινες κατηγοροῦν τοὺς πρώτους ὡς «προδοτάς», διὰ νὰ καταλάβουν τὴν ἐξουσίαν **αὐτοί**.

Τὸ προλεταριάτον λοιπόν, ἐκτὸς τῆς ὑποστάσεώς του ὡς οἰκονομικῆς κατηγορίας, ἐμφανίζεται ἐνταῦθα καὶ ὡς **κοινωνικὴ ὁμάς**. Αὕτη εἶναι κοινωνικὸς σχηματισμὸς μὲ κίνητρον κοῖ σκοπὸν τὴν κοινωνικὴν ὑπεροχὴν. Τὸ κίνητρον τοῦτο εἶναι κατ' ἀνάγκην ψυχολογικόν, διότι οὐδὲν κίνητρον δύναται νὰ ὑπάρξῃ ἐκτὸς τῆς ψυχολογίας καὶ ἐξ ἀντικειμενικῆς τινος καταστάσεως—ὡς λ.χ. ἡ οἰκονομικὴ—χωρὶς ἡ ἀντικειμενικὴ αὕτη κατάστασις νὰ προκαλέσῃ πρῶτον **ψυχολογικὴν ἀντίδρασιν**. Ψυχολογικὴν ὅμως ἀντίδρασιν προκαλεῖ εἰς τὸ προλεταριάτον πολὺ περισσότερον ἢ κοινωνικὴ αὐτοῦ **μείωσις** (*ressentiment*) παρὰ ἡ οἰκονομικὴ

αὐτοῦ κατάστασις (¹). Ἡ ἄλλως: ὁ ψυχολογικὸς μηχανισμός, ὅστις θὰ δεχθῇ τὴν ἐξωτερικὴν πραγματικότητα — συμπεριλαμβανομένης τῆς οἰκονομικῆς — εἶναι ἤδη προκοινωνικῶς ἐφωδιασμένος διὰ τοῦ ὁρμέμφυτου τῆς ὑπεροχῆς, φυσικῶς δεδομένου, πρὸ τῆς οἰκονομικῆς καταστάσεως. Τοῦτο σημαίνει ὅτι τὸ ὁρμέμφυτον τοῦτο θὰ θεωρήσῃ καὶ τὴν οἰκονομικὴν κατάστασιν ὡς μέσον πρὸς ἀνάπτυξιν του (διὰ τοῦτο θὰ ἐπιδιώξῃ τὴν βελτίωσιν αὐτῆς, οὐδέποτε ὅμως τοῦτο θὰ καταλήξῃ εἰς «ἰσότητα» καὶ «τάξικὴν κοινωνίαν»), ἢ ὡς αἰτίαν τῆς κοινωνικῆς του μειώσεως ὅποτε θὰ μεταστραφῇ εἰς *ressentiment*. Οὐδέποτε, ὅμως θὰ κινηθῇ κατὰ τελευταῖον λόγον ἐκ τοῦ οἰκονομικοῦ ἐλατηρίου καὶ οὐδέποτε θὰ θεωρήσῃ τὴν οἰκονομικὴν κατάστασιν ὡς τελικὸν σκοπόν, — ἥτοι οὐδέποτε ἡ οἰκονομικὴ κατάστασις δύναται νὰ προηγηθῇ καὶ ἀντιστρέψῃ τὸν φυσικὸν νόμον. (²)

Ἀλλὰ καὶ ἂν τὸ προλεταριάτον θεωρήσῃ ὡς μοναδικὴν αἰτίαν τῆς κοινωνικῆς του μειώσεως τὴν οἰκονομικὴν κατάστασιν καὶ τὸ ὁρμέμφυτον τῆς ὑπεροχῆς μεταστραφῇ παρ' αὐτῷ εἰς *ressentiment* — καὶ πάλιν τὸ *ressentiment* τοῦτο δὲν δύναται νὰ ἔχῃ ὡς συνέπειαν οὐδεμίαν κοινωνικὴν κίνησιν, ἐὰν δὲν ὑπάρξῃ ἡ προλεταρικὴ κοινωνικοπολιτικὴ ὀργάνωσις, ἥτις ἀποτελεῖ κοινωνικὸν σῶμα ἀντικειμενικόν, διὰ τῆς φυσικῆς δυνάμεως, ἣν κέκτηται καὶ διὰ τῆς ὁποίας καὶ μόνον δύναται νὰ προκαλέσῃ κοινωνικὴν κίνησιν.

Τοῦτο τονίζεται ἀπειράκις — πλὴν τοῦ Μάρξ καὶ τῶν σοσιαλιστικῶν θεωρητικῶν — καὶ ὑπὸ τῶν κομμουνιστῶν συγγραφέων, χωρὶς βέβαια νὰ λαμβάνεται ὑπ' ὄψιν ἡ ἀντίφασις πρὸς τὴν οἰκονομικὴν περὶ τάξεων θεωρίαν (³). Ὡς ἀντίθετον παράδειγμα δύνανται νὰ χρησιμεύσουν οἱ δοῦλοι, τοὺς ὁποίους τὸ τυχὸν *ressenti-*

(¹) Πρβλ. Ψυχολογία τοῦ *ressentiment*.

(²) Πρβλ. Oppenheimer, *op. cit.*

(³) Gumpłowicz: *Soziologie*. Oppenheimer: *System der Soziologie*. Wieser: *Das Gesetz der Macht*.

ment εἰς οὐδέν ὠφέλησε, ἀλλὰ καὶ σύγχρονα παραδείγματα, ὡς λ. χ. κατὰ τὴν Γερμανικὴν ἐπανάστασιν τοῦ 1919, κατὰ τὴν φασιστικὴν Ἰταλικὴν ἐπανάστασιν τῷ 1922, κατὰ τὴν γερμανικὴν ἐθνικοσοσιαλιστικὴν τῷ 1932 κλπ.—ὅπου αἱ κοινωνικοπολιτικαὶ ἐργατικαὶ ὁργανώσεις ὑπέκυψαν, παρ' ὅλον ὅτι κατὰ τοὺς κομμουνιστὰς συγγραφεῖς, «ἀντικειμενικῶς» «ὁ καπιταλισμὸς εὕρσκετο ἐν καταρρεῦσει καὶ ἡ κομμουνιστικὴ ἐπανάστασις ἦτο ὥριμος». Ὁ ἰσχυρισμὸς ὅτι ὁ «καπιταλισμὸς» εὐρέθη ἢ θὰ εὕρεθῃ ποτὲ «ἀντικειμενικῶς» ἐν καταρρεῦσει, ἀποτελεῖ—πλὴν τῆς καθαρῶς οἰκονομικῆς ἀπόψεως, ἐκ τῆς ὁποίας ὁ ἀριθμὸς τῶν διεξόδων αὐτοῦ εἶναι ἀπειρος—καὶ ἀπὸ τῆς ἀπόψεως τῆς κοινωνικῆς δυναμικῆς καθαρὸν μῦθον. Εἶναι τουναντίον πιθανότερον ν' ἀλλάξῃ κατεύθυνσιν ὁ ἥλιος παρὰ νὰ πέσῃ ὁ καπιταλισμὸς «ἀντικειμενικῶς», ἥτοι χωρὶς νὰ εὕρεθῇ ἡ «ὑποκειμενικὴ» δύναμις ἥτις, θὰ τὸν ρίψῃ⁽¹⁾.

Ἡ ἀναγωγὴ ὅμως τῆς προλεταριακῆς ὁργανώσεως κατὰ τελευταῖον λόγον εἰς τὰ οἰκονομικὰ συμφέροντα ἀποτελεῖ σημαντικὴν μυωπίαν καὶ ἀμβλυσιν τῆς πραγματικότητος πρὸς ἐκμετάλλευσιν δημοκοπικὴν, ὡς θὰ ἴδωμεν καὶ εἰς τὸ φαινόμενον τῆς μάξης, ἥτις ἀποτελεῖ ἀντίθεσιν πρὸς πᾶσαν ἔννοιαν «οἰκονομικοῦ συμφέροντος».

Ἡ ὡς ἄνω ἀντικειμενικὴ περὶ τῆς κοινωνικῆς ὁμάδος τοῦ προλεταριάτου θεωρία ἀποδεικνύεται τέλος καὶ ἀρνητικῶς διὰ τοῦ γεγονότος, ὅτι τὰ οἰκονομικὰ συμφέροντα τῶν ἐπὶ μέρους προλεταρικῶν ὁμάδων εἶναι ὅχι ἄλλη-

(1) Χαρακτηριστικὸν εἶναι ἐν προκειμένῳ τὸ σχετικὸν σπανιώτατον εἰς εἰλικρίνειαν χωρὶον τοῦ κομμουνιστοῦ θεωρητικοῦ Eugen Varga : Die Niedergangsperiode des Kapitalismus, (Vorwort), σοβαρώτερον ταντὸς «διαλεκτικοῦ» τραγελάφου. Πρβλ. σχετικῶς Ε. Λεμπέση : Ὁ τραστοκαρτελλικὸς καπιταλισμὸς, εἰς «Πολιτικά Φύλλα», 1932 καὶ τοῦ αὐτοῦ : Σύγχρονα προβλήματα τοῦ καπιταλισμοῦ. Geiger, 1978.

λέγγυα, ἀλλὰ τουναντίον ἀντίθετα⁽¹⁾. Οἰαδήποτε κίνησις ὑποομάδος τινὸς τοῦ προλεταριάτου πρὸς αὐξησιν λ.χ. τοῦ μισθοῦ, ἢ πρὸς βελτίωσιν γενικῶς τῆς οἰκονομικῆς θέσεώς της ἐκσπᾶ, ὡς γνωστόν, διὰ τοῦ μηχανισμοῦ τῆς «ἐπιπτώσεως», ἤτοι διὰ τῆς ὑψώσεως τῶν τιμῶν τῶν προϊόντων, εἰς βάρρς ὅλων τῶν ἄλλων προλεταριακῶν ὑποομάδων⁽²⁾. Διὰ τοῦτο αἱ ἀξιώσεις μιᾶς μεμονωμένης προλεταριακῆς ὑποομάδος, πολὺ δὲ περισσότερον ἢ κατανοοίησις τῶν ἀξιώσεων τούτων, προκαλεῖ γενίκευσιν τοῦ ἀγῶνος εἰς ὅλας τὰς προλεταριακάς ὑποομάδας ὑπὲρ τῆς προσαρμογῆς τῶν μισθῶν τῶν πρὸς τὴν νέαν ὑψωσιν τῶν τιμῶν, δύναται δὲ νὰ καταλήξῃ εἰς γενικὴν ἀπεργίαν ἐνὸς κλάδου ἢ ὅλων τῶν κλάδων. Τὸ καθαρῶς ἀμυντικὸν τοῦτο φαινόμενον,—ἢ καὶ ἐπιθετικὸν—τῆς γενικεύσεως τοῦ ἀγῶνος, προκύπτει πράγματι ἐκ τῆς ἀνομοιογενείας τῶν οἰκονομικῶν συμφερόντων τῶν προλεταριακῶν ὑποομάδων, δὲν σημαίνει δὲ ἀλλήληγγύην—καθ' ὃ φαινόμενον οἰκονομικόν,—ἀλλ' ἀτομιστικὴν τουναντίον δρᾶσιν μιᾶς ἐκάστης τῶν προλεταριακῶν ὑποομάδων πρὸς προάσπισιν τοῦ ἰδίου αὐτῆς οἰκονομικοῦ συμφέροντος, φαινόμενον ὁμοιον πρὸς τὸ ταυτόχρονον ἀνοιγμα τῶν ὀμβρελλῶν ὑπὸ πολλῶν ἀτόμων, τὸ ὅποιον ἀνεφέραμεν ἀλλαχοῦ.

Ὁ «οἰκονομισμὸς» αὐτὸς ἀκρίβως τῶν προλεταριακῶν ὑποομάδων, ἐνεργούμενος δι' ὀρισμένων ἐργατικῶν ἡγετῶν τῶν διαφόρων προλεταριακῶν ὀργανώσεων καὶ ἐξελισσόμενος εἰς πλήρη καὶ διαρκὴ συναλλαγὴν μετὰ τῶν ἐργοδοτῶν καὶ τοῦ κράτους,—προκαλεῖ τὴν μῆνιν καὶ τὸ δεινὸν ὡς εἰκός, ὑβρεολόγιον τῆς κομμουνιστικῆς οἰκονομιστικῆς θεωρίας ἐξ ἴσου, ὡς καὶ εἰς τὴν περίπτωσιν τῶν «προδοτῶν» τῆς πολιτικῆς ἐπα-

(1) Ε. Λεμπέρ: Σύγχρονα προβλήματα τοῦ καπιταλισμοῦ. Π. Κα-
 νελλοπούλου: Ὁ ἄνθρωπος καὶ αἱ κοινωνικαὶ ἀντιθέσεις. Geiger: 44,
 45, 46, 50, 70, 71, 72. Sombart: Mod. Kapitalismus. Τοῦ αὐτοῦ: Der pro-
 letarische Sozialismus, II. Henry de Man: Au delà du Marxisme. Delewski:
 Antagonismes sociaux et antagonismes prolétariens.

(2) Mises: Liberalismus. Mises: Interventionismus.

ναστάσεως, τόσῳ δὲ μᾶλλον. καθ' ὅσον οἱ «προδότες» ἐκεῖνοι καὶ οἱ «μεσάζοντες» οὗτοι συμπέπτουν εἰς τὰ αὐτὰ πρόσωπα: τοὺς ἡγέτας τῶν προλεταριακῶν ἐπαγγελματικῶν καὶ πολιτικῶν ὀργανώσεων, οἵτινες, εἶναι συντηρητικοὶ ὥς ἐκ τῶν θέσεων των ἀφ' ἑνός, ἔχουν δὲ ἄτομικὸν συμφέρον πρὸς διάσπασιν τοῦ προλεταριάτου ἀφ' ἑτέρου, ἵνα τοῦτο μὴ καταλάβῃ τὴν ἐξουσίαν, ὁπότε οὗτοι θὰ ἔχαναν τὰς θέσεις των, διότι θὰ κατελάμβανον αὐτὰς οἱ ἐπὶ κεφαλῇς τῆς ἐπαναστάσεως ἡγέται. Καὶ ὅτι μὲν ἡ οἰκονομικὴ θεωρία ὑπεκφεύγει, ὥς εἰκός, νὰ ἐξηγήσῃ τὸ φαινόμενον, εἶναι εὐνόητον. Ἄλλ' ὅτι τοῦτο ἀποτελεῖ ἀναίρεσιν αὐτῆς εἶνε φανερόν, ὅσον φανερόν εἶναι, ὅτι καὶ ὁ οἰκονομισμὸς οὗτος τῶν προλεταριακῶν ὑποομάδων ἀποτελεῖ **γεγονός**,—τὰ σφάλματα δὲ ἔγκεινται εἰς τὰς θεωρίας καὶ οὐδέποτε εἰς τὰ γεγονότα,—γεγονὸς ἐξηγούμενον ἐκ τοῦ οἰκονομικοῦ διαφορισμοῦ, ὅσον φανερόν εἶναι, ὅτι ἡ μῆνις καὶ αἱ ὕβρεις τῶν ἐπαναστάτων οὐδὲν ἀπολύτως δύνανται νὰ ἐπιτύχουν ὥς πρὸς τὴν ἀναίρεσιν τοῦ γεγονότος, δύνανται δὲ μόνον νὰ χρησιμεύσουν ὥς δημοκοπικὸν σύνθημα πρὸς ἐξέγερσιν τῆς μάξης. ἵνα δι' αὐτῆς ἔλθουν εἰς τὴν ἀρχὴν αὐτοὶ καὶ δημιουργηθῇ ἐκ νέου τὸ αὐτὸ γεγονὸς μὲ ἄλλα πρόσωπα,—ἦτοι ἵνα καταλάβουν τὰς θέσεις τῶν «προδοτῶν» αὐτοί. Περὶ τῶν «γενικῶν οἰκονομικῶν συμφερόντων» τοῦ προλεταριάτου. βλ. κατωτέρω.

« Μία μοναδικὴ ἐξαίρεσις εἰς τὸν ἀτομιστικὸν τοῦτον ἀγῶνα εἶναι τὸ φαινόμενον τῆς προλεταριακῆς ἐκείνης ὑποομάδος, ἣτις ἐκ καθαρᾶς ἀλληλεγγύης συμμετέχει εἰς ἀγῶνα, ἐκ τοῦ ὁποίου οὐδὲν ἔχει νὰ ὠφεληθῇ, τὸ πᾶν δὲ ἔχει νὰ χάσῃ. Ἄλλ' ἡ ἐξαίρεσις ἀκριβῶς αὕτη δὲν εἶναι δυνατὸν νὰ ἐρμηνευθῇ διὰ τῆς οἰκονομικῆς θεωρίας, διότι ἀκριβῶς ἀποτελεῖ τὴν ἀναίρεσιν αὐτῆς.

Τοιαύτη λοιπὸν ἡ ἀντιθετικὴ σύνθεσις τοῦ προλεταριάτου ὥς οἰκονομικῆς κατηγορίας, ἐκ τῆς ἀπόψεως τῶν οἰκονομικῶν του συμφερόντων.

“Οτι ταῦτα δὲν ἐξικνοῦνται πέραν τῆς ἱκανοποιήσεως αὐτῶν εἶναι φυσικόν. καθ’ ὅσον οὐδὲν φυσικὸν ὁρμέμφυτον ἀποτελεῖ τὸ κίνητρον τῶν οἰκονομικῶν διεκδικήσεων πλὴν τοῦ ἐνστίκτου τῆς αὐτοσυντηρήσεως, τοῦ ὁποῖου ἡ δρᾶσις σταματᾷ εἰς τὴν ἱκανοποίησιν αὐτῆς, οὐδέποτε ἐξικνούμενον πέραν ταύτης. “Οτι λοιπὸν ἀποτελεῖ τὸ κίνητρον τῶν «ταξικῶν» πράγματι ἀγῶνων τοῦ προλεταριάτου ὡς κοινωνικοπολιτικῆς ὁμάδος πᾶν ἄλλο εἶναι παρὰ τὸ ἐνστικτον τῆς αὐτοσυντηρήσεως. ἦτοι τὸ οἰκονομικὸν ἐλατήριον. Εἰς τὸ σημεῖον αὐτὸ ὁ μαρξισμὸς παρενθέτει ὄρους λίαν—καὶ σκοπίμως ἴσως—ἄσαφεῖς: Τὸ προλεταριάτον, κατὰ ταῦτα, ἀγωνίζεται ὅχι διὰ τὴν αὐτοσυντήρησίν του ἀπλῶς, ἀλλὰ διὰ τὴν «ἀπελευθέρωσίν» του. Τὴν ἀπελευθέρωσίν του ὅμως ὁ μαρξισμὸς οὐδέποτε θεωρεῖ ὡς ἀπελευθέρωσιν ἀπὸ μόνῃς τῆς οἰκονομικῆς ἐκμεταλλεύσεως. Πρόκειται περὶ τῆς ἀπελευθερώσεως τοῦ προλεταρίου ἀπὸ πάσης ἀπόψεως: ἀπὸ τῆς ἀπόψεως πρὸ παντὸς τῆς πολιτιστικῆς, ἥτις δύναται νὰ περιλαμβάνῃ καὶ ὅλας τὰς ἄλλας ἀπόψεις. Ὁ προλετάριος πρέπει νὰ παύσῃ νὰ εἶναι μηχανὴ καὶ πρέπει νὰ γίνῃ ἄνθρωπος. Ὁ προλετάριος πρέπει νὰ παύσῃ νὰ υποτιμᾶται ἐν τῇ κοινωνίᾳ καὶ πρέπει νὰ γίνῃ κοινωνικῶς—ὅχι ἀπλῶς νομικῶς—ἰσότημος. Ταῦτα λοιπὸν καὶ κατὰ τὸν μαρξισμὸν ἀποτελοῦν τὸν σκοπὸν τοῦ ταξικοῦ ἀγῶνος τοῦ προλεταριάτου, ὅχι ὅμως ὡς οἰκονομικῆς τάξεως—ὡς ὁ μαρξισμὸς διδάσκει—ἀλλ’ ὡς κοινωνικοπολιτικῆς ὁργανώσεως: “Οτι δηλαδή ἐνταῦθα καλεῖται ὁρμέμφυτον τῆς ὑπεροχῆς, διαστρεφόμενον εἰς τὴν κάτω «τάξιν» εἰς ressentiment. Ἡ μαρξιστικὴ ἄποψις, ὅτι βᾶσις τῆς οἰκονομικῆς ἀνισότητος δὲν εἶναι ὁ φυσικὸς νόμος, ὁδηγεῖ βεβαίως τὸν μαρξισμὸν εἰς τὸ συμπέρασμα, ὅτι ἡ οἰκονομικὴ ἀνισότης δύναται νὰ «καταργηθῇ». Ἐκ τῆς οἰκονομιστικῆς ταύτης ἀπόψεως ὁ μαρξισμὸς ἄγεται εἰς τὴν ἰδέαν τῶν «γενικῶν οἰκονομικῶν συμφερόντων» τοῦ προλεταριάτου, ἅτινα ἀκριβῶς «θὰ ὁδηγήσουν» εἰς τὴν «κατάργησιν» τοῦ οἰκονομικοῦ διαφορισμοῦ. Ἡ κατασκευὴ αὕτη σκοπεῖ τὴν ὑπερπήδησιν τῶν θεωρητικῶν δυσχερειῶν, αἵτινες προκύπτουν ἐκ τῆς ἀντι-

δέσεως τῶν οἰκονομικῶν συμφερόντων τῶν προλεταριακῶν ὑποομάδων. Οὕτω διαπιστοῦται πρῶτον: ἡ γενικὴ ἐκμετάλλευσις πάντων τῶν προλεταρίων, ἀνεξαρτήτως τῆς ὑποομάδος εἰς ἣν ἀνήκουν, ἐν τῷ καπιταλιστικῷ συστήματι. Κοινὸς συνεπὼς ὁ οἰκονομικὸς ἐχθρὸς: ὁ καπιταλισμὸς. Δεύτερον δὲ ἐπιδιώκεται ἡ ριζικὴ ἀνατροπὴ τοῦ καπιταλισμοῦ καὶ ἡ ἀταξικὴ κοινωνία.

Εἰς ταῦτα βέον νὰ παρατηρήθωιν:

1. — Ἡ ὑπαρξὶς γενικῆς ἐκμεταλλεύσεως τοῦ προλεταριάτου καὶ γενικῶν προλεταριακῶν συμφερόντων δὲν καταργεῖ τὴν ὑπαρξιν τῶν εἰδικῶν θετικῶν ἢ ἀμέσων οἰκονομικῶν συμφερόντων τῶν ἐπὶ μέρους προλεταριακῶν ὑποομάδων — γεγονὸς ἔχον τοῦλάχιστον ἴσην σημασίαν πρὸς τὰ «γενικά» (καὶ ἀφηρημένα) προλεταριακὰ οἰκονομικά συμφέροντα. Μέχρι τοιοῦτου σημείου μάλιστα δύναται ἡ ἐκ τῶν μερικῶν οἰκονομικῶν συμφερόντων προκαλουμένη διάσπασις τοῦ προλεταριάτου ν' ἀποβῇ ἀποφασιστικὴ, — ὥστε νὰ ματαιώσῃ ἤδη τὴν κομμουνιστικὴν ἐπανάστασιν καὶ νὰ ματαιώσῃ αὐτὴν συνεχῶς εἰς τὸ μέλλον. Τὰ ἐπὶ μέρους λοιπὸν οἰκονομικά συμφέροντα τῶν προλεταριακῶν ὑποομάδων καὶ ἡ ἐκ τούτων διάσπασις τοῦ προλεταριάτου — ἔχουσα τὴν ρίζαν αὐτῆς ἐν τῷ οἰκονομικῷ διαφορισμῷ, ὅστις ὁμῶς ἔχει τὴν ρίζαν αὐτοῦ ἐν τῷ φυσικοκοινωνικῷ τσιούτῳ, — εἶναι παράγων ἐξ ἴσου τοῦλάχιστον σπουδαῖος, ὅσον τὰ «γενικά» ἢ ἀρνητικὰ ἢ ἔμμεσα συμφέροντα τοῦ προλεταριάτου.

2. — Διὰ ν' ἀνατραπῇ ὁ καπιταλισμὸς δὲν ἀρκοῦν τὰ οἰκονομικά συμφέροντα, οὐδὲ τὰ γενικά τοιαῦτα, τοῦ προλεταριάτου, διότι ἅμα ὡς ταῦτα ἱκανοποιηθῶν ἐν τῷ ὁστικῷ συστήματι, ὑπὸ τὴν ἔννοιαν ἀπλῶς τὴν οἰκονομικὴν ἦτοι ἀπὸ τῆς ἀπόψεως τῆς αὐτοσυντηρήσεως — παύουσιν ὑπάρχοντα. Ἐὰν δὲ ὁ μαρξισμὸς ὠθεῖ τὴν ἔννοιαν τῶν «γενικῶν οἰκονομικῶν συμφερόντων» τοῦ προλεταριάτου μέχρι τοῦ σημείου, νὰ σημαίνουσι ταῦτα ἀπόλυτον καὶ ἀπαραίτητον ἀνατροπὴν τοῦ καπιταλισμοῦ καὶ ἰδιοποίησιν τῶν μέσων τῆς παραγωγῆς ὑπὸ τοῦ προλεταριάτου, φανε-

ρόν εἶναι, ὅτι εὐσχήμως εἰσέρχεται διὰ τοῦ παραθύρου εἰς τὴν μεταφυσικὴν. Ἄπασα ἡ ψυχολογία, ἡ ἱστορία καὶ ἡ κοινωνιολογία διδάσκει, ὅτι οὐδέποτε ἀπλὴ «ἐκμετάλλευσις» ἐπέφερε τὴν ἀνατροπὴν καθεστῶτος τινός, ἐὰν αὕτη δὲν συνεδυάσθῃ πρὸς ὠρισμένην τυφλῶσιν αὐτοῦ, ὅπως ἱκανοποίησις τὰς ἀμέσους — μόνον — οἰκονομικὰς ἀνάγκας τῆς κάτω τάξεως, καὶ πρὸς κοινωνικὴν μείωσιν αὐτῆς καὶ ὅτι καὶ ἂν ἡ ἀνατροπὴ συνετελέσθῃ, οὐδέποτε ἐξέλειπεν ὁ οἰκονομικὸς διαφορισμός, ὅλῃ ἐδημιουργήθη νέος τοιοῦτος. Τοῦτο ἀποδεικνύει ἀντιστρόφως τὸ ὡς ἄνω λεχθὲν, ὅτι τὸ οἰκονομικὸν ἐλατήριον εἶναι παράλληλον πρὸς τὸ ἐνστικτον τῆς αὐτοσυντηρήσεως, τὸ ὁποῖον διαγράφει σφῶς καὶ τὰ ὅρια αὐτοῦ, τὰ ὁποῖα εὐρίσκονται εἰς τὴν ἱκανοποίησιν τῶν οἰκονομικῶν ἀναγκῶν καὶ δὲν ἐξικνοῦνται πέραν ταύτης. Ἡ ἀνατροπὴ τοῦ καπιταλισμοῦ δὲν δύναται νὰ ἐξηγηθῇ συνεπῶς ἐκ τῶν οἰκονομικῶν συμφερόντων, τὰ ὁποῖα αὕτη κατὰ πολὺ ὑπερβαίνει, ἀλλ' ἐκ τοῦ ὁρμευτοῦ τῆς ὑπεροχῆς τὸ ὁποῖον εἶναι στοιχεῖον φυσικὸν καὶ ὄχι οἰκονομικὸν καὶ το ὁποῖον παραμένει εἰς τὴν κυριαρχουμένην τάξιν (ὑπὸ τὴν μορφήν τοῦ *ressentiment*) παρά πᾶσαν ἱκανοποίησιν τῶν οἰκονομικῶν ἀναγκῶν αὐτῆς ὑπὸ τῆς ἀρχούσης τάξεως. Τοῦτο ἐκτρέφει, σφῶς, διαστραφέν εἰς τὴν κάτω τάξιν τὴν ἀποκατάστασις παραμένει σταθερὸν καὶ αἰώνιον, ἀνεξαρτήτως τῆς διαβαθμίσεως αὐτοῦ ἀπὸ τῆς ἀπλῆς κοινωνικῆς μείωσης, ὑπὸ τὴν μορφήν τῆς ἡττοῦσας, μεχρι τῆς ἐπ' ἀπὸ τῆς ἐκρήξεως, καὶ ἀνεξαρτήτως τῆς διαβαθμίσεως τῆς φυσικῆς συνόμως αὐτοῦ πρὸς ἐπεκρίστασιν ἢ συστολήν αὐτοῦ.

Αὐτὰ ταῦτα, ἐξ ἄλλου, τὰ γενικά — ἡ ἀρνητικὴ ἢ ἐμμεσα — οἰκονομικὰ συμφέροντα τοῦ προλεταριάτου ἐπεκτεινόμενα — καθὼς ἐκτετάθησαν τὰ ὑπομαδικὰ συμφέροντα ἐν τῷ προλεταριάτῳ εἰς γενικά συμφέροντα αὐτοῦ — ἐγγίζουσιν τὰ γενικά συμφέροντα τῆς ἐθνικῆς οἰκονομίας, μετὰ τῆς ὁποίας ἀποτελοῦν ἀναπόσπαστον σύνολον.

Ὅτι εὐημεροῦντος τοῦ κεφαλαίου εὐημερεῖ καὶ τὸ

προλεταριάτον εἶναι ἀλήθεια οἰκονομική παλαιὰ καὶ ἀναμφισβήτητος. Λέγομεν «οἰκονομική» διότι κοινωνικῶς τὸ προλεταριάτον δύναται ν' ἀποβῇ, παρὰ ταῦτα ἐπαναστατικώτερον. Τοῦτο δὲ ἀκριβῶς, σὺν τοῖς ἄλλοις, ἀποδεικνύει, ὅτι οὐδεμία ἀντιστοιχία ὑπάρχει μεταξὺ τοῦ οἰκονομικοῦ καὶ τοῦ κοινωνικοῦ παράγοντος. Διὰ νὰ μὴ ἀποβῇ τὸ προλεταριάτον ἐπαναστατικώτερον ἔν μέσον μόνον ὑπάρχει: ἡ ἱκανοποίησις τοῦ «κοινωνικοῦ του αἰσθήματος», ἥτοι τοῦ ὀρμεμφύτου τῆς ὑπεροχῆς ἢ τοῦλάχιστον τῆς «ἰσοτιμίας». Τοιοῦτο μέσον λ.χ. ὑπῆρξεν ἡ ὑπὸ τὸν Γερμανῶν «προδοτῶν» καθιερωθεῖσα τῷ 1920 Δημοκρατία μὲ «κοινωνικὸν περιεχόμενον», λόγῳ τῆς ὁποίας τὸ προλεταριάτον ἔμεινε πιστὸν εἰς τὴν συντηρητικὴν σοσιαλδημοκρασίαν ἐπὶ μίαν περίπου δεκαετίαν, παρ' ὅλον ὅτι ἡ οἰκονομικὴ αὐτοῦ κατάστασις ἐν συνεχείᾳ ἐπεδεινῶτο. Περισσότερον νὰ τονισθῇ, ὅτι ἡ ὀρθωτάτη αὕτη πολιτικὴ τῶν «προδοτῶν» ἐχαρακτηρίσθη ὑπὸ τῆς ἐπαναστατικῆς θεωρίας ὡς «ἐξαπάτησις» τοῦ προλεταριάτου, ἐνῶ τούναντίον ἀποτελεῖ φαίνεται, κατὰ τὴν θεωρίαν αὐτήν, ἐπιστημονικὴν ἀλήθειαν ἡ συστηματικὴ καὶ μετὰ ὕβρεων στρέβλωσις τῆς κοινωνικῆς νομοτελείας καὶ πραγματικότητος καὶ ἡ δημοκοπικὴ ἀγυρτεία τῆς «ἰσότητος»⁽¹⁾. Τὸ αὐτὸ ἀκριβῶς, ὅπερ ἔπραξαν οἱ σοσιαλδημοκράται ἡγέται, ἔπραξε καὶ ὁ ἐθνικοσοσιαλισμὸς, ὅστις, ἀφοῦ ἐξηυτέλισε τὴν Δημοκρασίαν διὰ παντὸς μέσου, καταλαβὼν εἶτα τὴν ἐξουσίαν, ἀνεκέρυξε τὸ προλεταριάτον ὡς ἐθνικῶς — τούτέστι κοινωνικῶς — ὁμότιμον κοινωνικὴν τάξιν «τῶν δημιουργῶν» κλπ., ἐπιδεινῶσας ταῦτοχρόνως τὴν οἰκονομικὴν αὐτοῦ κατάστασιν καὶ λαβὼν ἀθρόως τὰς ψήφους του κατὰ τὰς δύο ἐκλογάς, τὰς ὁποίας διενήργησεν. Οἱ ἄγνοί, ἀλλὰ πτωχοὶ τῷ πνεύματι ἀνθρωπισταὶ καὶ ἰδεολόγοι, οἵτινες ἀγανακτοῦν διὰ τοιαύτας «ἀπάτας»

(1) Ε. Λεμπέση: Σύγχρονα προβλήματα τοῦ καπιταλισμοῦ. Π. Καλλιποπούλου: Ὁ ἄνθρωπος καὶ αἱ κοινωνικαὶ ἀντιθέσεις.

εἰς βάρος δυστυχῶν ἀνθρώπων, ἀναχωροῦντες ὅλως αὐθαιρέτως ἀπὸ τῆς ἀρχῆς, ὅτι ὁ ὀρθὸς χειρισμὸς τοῦ μηχανισμοῦ τῆς μάζης σημαίνει «ἀπάτην», ἢ ὅτι οἱ ἄνθρωποι «δέον» νὰ μὴ «ἐξαπατῶνται», ἔχουν ἀρκετάς ἀφορμάς ὅπως μελαγχολήσουν. Πλὴν—ματαίως. Ἡ οἰκονομικὴ **σμμαχία** ὑποομάδων τοῦ προλεταριάτου μεθ' ὑποομάδων τοῦ κεφαλαίου κατὰ τῶν λοιπῶν ὑποομάδων τοῦ προλεταριάτου καὶ τοῦ κεφαλαίου ἀποτελεῖ φαινόμενον σύνηθες⁽¹⁾.

Ὁ παράγων αὐτὸς τῆς **ἐθνικῆς ἐνότητος** τοῦ προλεταριάτου μετὰ τῶν ἀντιπάλων του, ἦτοι τοῦ ὀργανικοῦ συστήματος τῆς ἐθνικῆς οἰκονομίας καὶ ὁ παράγων τῆς οἰκονομικῆς διασπάσεως τοῦ προλεταριάτου, κατέστησαν εἰς τοὺς Γερμανοὺς προλεταριακοὺς ἡγέτας δυνατὴν τὴν «ἐξάτμισιν» τῶν «γενικῶν οἰκονομικῶν συμφερόντων αὐτοῦ» (τῶν ἀγόντων δῆθεν εἰς τὸν κομμουνισμόν) καὶ τὴν ἐγκατάστασιν ἀστικῆς δημοκρατίας.

Τὸ ἰσχυρότερον ἐπιχείρημα τῶν σοσιαλδημοκρατῶν ἡγετῶν τῷ 1919 κατὰ τῆς κομμουνιστικῆς ἐπαναστάσεως ἐν Γερμανίᾳ ἦτο, ὅτι ἐκ τοῦ ἀναποτρέπτου ἐμφυλίου πολέμου αἱ παραγωγικαὶ ду-άμεις καὶ ἡ οἰκονομία τῆς χώρας θὰ κατεστρέφοντο, **ὀλόκληρος** δὲ ὁ γερμανικὸς λαὸς θὰ ἦτο καταδικασμένος εἰς τὸν ἐκ πείνης θάνατον. Τὸ αὐτὸ ἐπιχείρημα ἐπιρρίπτει εἰς τὸν ρωσικὸν κομμουνισμόν ὁ θεωρητικὸς ἀρχηγὸς τῶν «προδοτῶν» Kautsky⁽²⁾, τὸ αὐτὸ δὲ «περιέργως» ἐπεκαλέσθη καὶ ἡ δεξιὰ τοῦ κομμουνιστικοῦ κόμματος τῆς Γερμανίας τῷ 1922, ὅτε ὑπὸ τῆς ἀριστερᾶς ἡγευτοῦ ἡ ἀμεσος ἐπανάστασις⁽³⁾, καθ' ἣν ἐποχὴν τὸ Ρούρ ἦτο κατεληγμένον ὑπὸ τῆς Γαλλίας, ἐξωπλισμένης τελείως

(1) Ε. Λεμπέση: Σύγχρονα προβλήματα τοῦ καπιταλισμοῦ. Π. Κανελλοπούλου: Ὁ ἄνθρωπος καὶ αἱ κοινωνικαὶ ἀντιθέσεις.

(2) Πρβλ. Kautsky: Die Diktatur des Proletariats. Τοῦ αὐτοῦ: Terrorismus und Kommunismus.

(3) Trotzky: Die Lehren des Oktober.

ἔναντι μιᾶς ἀόπλου Γερμανίας. Ἐπὶ τῆς ἐθνικῆς ἐνότητος πρὸς τὰ ἔσω καὶ πρὸς τὰ ἔξω βασιίζεται τέλος καὶ ὁ λεγόμενος Σταλινισμὸς καὶ ὁ σημερινὸς Τοτοϊσμὸς : «Σοσιαλισμὸς ἐν μιᾷ μόνῃ χώρᾳ» (1).

Ποίαν ἀσάφειαν συνεπῶς ἐνέχει ἡ οἰκονομικὴ ἔννοια τοῦ «προλεταριάτου» εἶναι ἐξ ὅλων τῶν ἀνωτέρω λεχθέντων φανερόν. Ἐκ τούτων ἔπεται :

1. Ὅτι οὐδὲν ἐνιαῖον καὶ ὁμοιογενὲς ἀντικειμενικὸν κοινωνικὸν σῶμα ὑπάρχει ὑπὸ τὴν ἔννοιαν οἰκονομικὸν «προλεταριάτον».

2. Ὅτι «προλεταριάτον» εἶναι τὸ σύνολον τῶν κοινωνικῶς μειωμένων ἀνθρώπων ὅλων τῶν κοινωνιῶν, ὅλων τῶν ἐποχῶν καὶ ὅλων τῶν οἰκονομικῶν τάξεων, ἀνεξαρτήτως τῆς οἰκονομικῆς αὐτῶν καταστάσεως (ὑποκειμενικὸν καὶ ἀντικειμενικὸν προλεταριάτον).

3. Ὅτι τὸ προλεταριάτον εἶναι ἐνιαῖον μόνον ἐν τῇ ἀρνήσει τοῦ καθεστώτος.

4. Ὅτι τὸ προλεταριάτον τοῦτο—κινούμενον ὑπὸ τοῦ ressentiment, ἥτοι ὑπὸ τοῦ συναισθήματος τῆς κοινωνικῆς του μειώσεως, τὸ ὁποῖον καὶ μόνον ἀποτελεῖ τὸν συνεκτικὸν αὐτοῦ δεσμόν,—κατέχει ἐν τῷ κοινωνικῷ διαφορισμῷ τὴν θέσιν τῆς ἐπαναστάσεως. Καὶ δὴ: α) ὡς ἐπαναστατικὴ ὁμάς (ὠργανωμένον προλεταριάτον, δηλαδή ἡ ἡγεσία)· β) ὡς ἐπαναστατικὴ μᾶζα.

Ἡ μᾶζα συντίθεται ἐκ τοῦ ἀντικειμενικοῦ καὶ ἐκ τοῦ ὑποκειμενικοῦ προλεταριάτου.

(1) Βλ. Troitzky : La Révolution permanente. Staïlin : Leninismus. Περὶ τῆς ἐπιρροῆς καὶ τοῦ ρόλου τοῦ καθαρῶς πολιτικοῦ παράγοντος καὶ τοῦ ἐξωτερικοπολιτικοῦ-γεωγραφικοῦ πρβλ. Ἰδίᾳ Hans Kelsen : Staat und Sozialismus. Friedrich Lenz : Staat und Marxismus. Κ. Δ. Καραβίδα : Ἡ κοινοτικὴ πολιτεία. Arthur Dix : Politische Geographie. Ἐκ τῶν παλαιότερων. Gumpłowicz : Soziologie und Politik. Machiavelli : Il principe. Geiger : 108 ἐπ. Sombart : Moderner Kapitalismus. Τοῦ αὐτοῦ : Prol. Soz. Μνεῖα τῶν παραγόντων τούτων ἐν συναρτήσει πρὸς τὰ σύγχρονα προβλήματα τοῦ καπιταλισμοῦ εἰς Ε. Λεμπέση, ἐνθ. ἀνωτ. καὶ πάλιν Lenin : Wie werden die Bolschewiki die Staatsmacht behaupten ? Τοῦ αὐτοῦ : Staat und Revolution. Τοῦ αὐτοῦ : Imperialismus. Troitzky : Terrorismus.

4. Η ΔΡΑΣΙΣ ΤΗΣ ΜΑΖΗΣ

1. Ὁ αὐθόρμητος σχηματισμὸς τῆς δρώσης μάζης.

Ὅτι ἡ «μάζα» δὲν εἶναι νοητὴ ἀπλῶς ὡς πλειὰς ἀτόμων (πλῆθος κλπ.), ἥτοι ὡς ἀπλῶς ἄθροισμα αὐτῶν, τοῦτο ἦτο γνωστὸν καὶ εἰς τὸν *Le Bon*. Οὐδεμία πρᾶξις τῆς μάζης δύναται πράγματι νὰ ἐξηγηθῇ μὲ τὴν ἔννοιαν ταύτην, ἐκ τῆς ὁποίας οὐδεμία δυναμικὴ προκύπτει, πᾶσα δὲ ἡ δρᾶσις τῶν μαζῶν καλύπτεται μόνον μὲ τὴν ἔννοιαν αὐτῆς ὡς φορέως δυναμικῆς ἐνεργείας, ἣτις ἐδρεύει εἰς τὸ «Ὀλον ἅφ' ἑνός, καὶ ἣτις δὲν μεταδίδεται εἰς αὐτὴν ἔξωθεν ἅφ' ἑτέρου. Οὐδεμία δυναμικὴ ἐδρεύει λ.χ. εἰς μίαν ἀπλὴν συνάθροισιν εἰς τὸν δρόμον καὶ οὐδεμία κοινωνικὴ κίνησις δύναται νὰ παραχθῇ ἐξ αὐτῆς.

α) Τὸ ἄθροισμα τοῦτο τῶν ἀτόμων δύναται νὰ εἶναι ὁμοιογενές καὶ νὰ δρᾷ ἐν ἐπιγνώσει ἑνός θετικοῦ σκοποῦ. Ἡ ἐπίγνωσις αὕτη ἑνός θετικοῦ σκοποῦ εἶναι φαινόμενον τοῦ ἀτομικοῦ συνειδότος, διότι μόνον δι' αὐτοῦ συλλάμβανεται καὶ δι' αὐτοῦ ἐκδηλοῦται. Κατὰ συνέπειαν, ἕκαστον ἄτομον διατηρεῖ ἐνταῦθα τὴν ἀτομικότητά του, ἥτοι τὸ προκείμενον ἄθροισμα τῶν ἀτόμων τούτων, συνδεομένων διὰ κοινῶν δεσμῶν δὲν εἶναι μάζα, εἶναι, ἡ δμάς.

β) Τὸ ἄθροισμα τοῦτο τῶν ἀτόμων δύναται νὰ εἶναι «τυχαῖον» ἥτοι καθαρῶς ἐξωτερικόν, παραχθὲν μόνον ὑπὸ μιᾶς τοπικῆς συντυχίας, ἔνθα καὶ τὸ ἄτομον διατηρεῖ πλήρη τὴν ἀτομικὴν του συνείδησιν καὶ οὐδεὶς κοινὸς σύνδεσμος μετὰ τῶν ἀτόμων ὑπάρχει· ὁ κόσμος ποῦ περιπατεῖ εἰς τὸν δρόμον· Συνάθροισις (*Strassenauflauf*).

γ) Τὸ ἄθροισμα τοῦτο δύναται νὰ εἶναι ἀνομοιογενές ὡς πρὸς τὴν προέλευσιν τῶν ἀτόμων, τυχαῖον ὡς πρὸς τὴν συνάθροισιν αὐτῶν, ἐν οὐδεμίᾳ ἐπιγνώσει ἑνός θετικοῦ σκοποῦ, ἀλλ' ἐν τῇ ἐπιδιώξει ἑνός ἀρνητικοῦ (ἀνατρεπτικοῦ) σκοποῦ, ὁμοιογενές. Ἡ ὁμοιογένεια αὕτη εἶναι κατορθωτὴ μόνον διὰ τῆς ὑπερπηδήσεως τῆς δεδομένης ἀνομοιογενείας τῶν ἀτόμων (ἀνομοιογενείας ἐκδηλουμένης

ἀτομικῶς): ἤτοι διὰ τοῦ ἑξαφανισμοῦ τῆς ἀτομικότητος των, διὰ τῆς συγχωνεύσεως τῶν ἀτομικοτήτων των εἰς ἓν "Ὀλον. Ἡ συγχώνευσις αὕτη εἶναι τόσῳ μᾶλλον εὐχερεστέρα, καθόσον ὁ σκοπὸς εἶναι ἀρνητικός, ἤτοι ἀποτρέπεται ἡ μεταξὺ τῶν ἀτόμων διαφωνία καὶ συνεπῶς ἀνομοιογένεια, ἥτις δημιουργεῖται ἐκ τῶν διαφορῶν μεταξὺ τῶν θετικῶν σκοπῶν. Διότι οἱ θετικοὶ σκοποὶ εἶναι ἄπειροι, ὅσαι καὶ αἱ διάδοχοι μιᾶς ἀνατροπῆς κατὰστάσεις· ὁ ἀρνητικὸς ἀντιθέτως μόνον εἷς: ἡ ἀνατροπή. Ἐὰν λάβωμεν τὸ αὐτὸ παράδειγμα τοῦ κόσμου τοῦ περιπατοῦντος εἰς τὸν δρόμον, δυνάμεθα νὰ ἴδωμεν, ὅτι ἐκ τοῦ αὐτοῦ ἀθροίσματος δύνανται νὰ προκύψουν καὶ αἱ τρεῖς καταστάσεις. Ὑποθεθίσθω ὅτι διαλαλεῖται εἰς μίαν στιγμὴν ἡ εἰδησις, ὅτι ἐξεργάγῃ μὲ ἐλπίδας ἐπιτυχίας κομμουνιστικὴ ἐπανάστασις. Τὸ ἄθροισμα τοῦτο, τὸ μέχρι τῆς στιγμῆς ἀμοιρον πάσης δυναμικότητος, θὰ διαφορισθῇ αὐτομάτως καὶ εἰς τὰς τρεῖς ταύτας κατηγορίας: α) Ἡ πρώτη ἐξ αὐτῶν θ' ἀπαρτίζεται ἐκ τῶν ἀτόμων τῆς κυριάρχου κοινωνικῆς ὁμάδος, ἅτινα συνδέονται διὰ κοινῶν δεσμῶν, ἐμφορούμενα ὑπὸ τῶν αὐτῶν συμφερόντων, τῆς αὐτῆς ἀγωνίας καὶ τῶν αὐτῶν σκέψεων. Ἡ ὁμὰς αὕτη καὶ τοπικῶς δύναται νὰ συγκροτηθῇ εἰς ἐνιαῖον ὄλον, ἐπιθετικὸν ἢ ἀμυντικόν. β) Ἡ δευτέρα ἐξ αὐτῶν κατηγορία θ' ἀπαρτίζεται ὑπὸ τῶν «περιέργων», καθιερωμένων δημιουργῶν τῆς συγχύσεως. γ) Ἡ τρίτη ἐξ αὐτῶν, συγκροτουμένη ἴσως ἀμέσως εἰς μᾶζαν, ὑποθεθίσθω ὅτι ἐπιπίπτει κατὰ τῆς πρώτης, προβαίνει εἰς σφαγὰς ἢ δηώσεις ἢ ὀρμᾷ ἐνιαία πρὸς ἔνωσιν τῆς μετὰ τῶν ἐπαναστατῶν. Τὸ ἄκακον ἄθροισμα τῶν ἀνθρώπων τῶν περιπατούντων εἰς τὸν δρόμον, ὑπὸ τὴν θαλπωρὴν τοῦ ἡλίου («ὁ ἄνθρωπος εἶναι καλός» κλπ.), μετεβλήθη πάραυτα εἰς ἀγέλην λύκων. Ποιητὴς τις τέλος, ἢ ἀνίδεος καὶ παρθένος τὸν νοῦν «κοινωνιολόγος», ἐκλαμβάνων ὡς ποίημα τὸ ἄκακον ἄθροισμα τῶν περιπατητῶν, ἀνεκτὸς δὲ γενόμενος ἐφ' ὅσον οὗτοι περιεπάτουν, ποδοπατεῖται ἤδη ἀγρίως καὶ ματαίως διαμαρτυρόμενος, διότι ἕκαστον κτύπημα, τὸ ὁποῖον δέχεται πανταχόθεν,

«ἀντιβαίνει πρὸς τὴν θεωρίαν του». Δὲν θὰ προλάβῃ νὰ μάθῃ; ὅτι ἀντιθέτως «μᾶλλον» ἡ θεωρία του ἀντιβαίνει πρὸς τοὺς φυσικοὺς καὶ κοινωνικοὺς νόμους, διότι οὗτοι, κτυπῶντες ἀνηλεῶς διὰ τῶν πελμάτων τῶν ἀνθρώπων, θὰ τὸν ἀφήσουν — πνευματικῶς τοῦλάχιστον — νεκρόν.

Ἡ μᾶζα δὲν ἐσχηματίσθη καὶ δὲν ὥρμησε οὔτε κατόπιν συσκέψεως, οὔτε κατόπιν συνεννοήσεως. Καὶ τοῦτο ἀκριβῶς ἀποδεικνύει τὴν πλήρη συγχώνευσιν τῶν ἀτομικοτήτων ἐν αὐτῇ, ἐπειδὴ συσκέψεις καὶ συνεννοήσεις δύνανται νὰ διεξαχθοῦν μόνον ὑπὸ ἀτόμων, ἢ δι' ἀτόμων. Ἡ μᾶζα ἐξερράγη, ἢ σκέψις ἀπουσίασεν, ὁ θετικὸς σκοπὸς ἦτο ἀγνωστος—«τί θὰ ἔλθῃ μετὰ τὴν ἀνατροπὴν»—ὅλοι «παρεσύρθησαν» καὶ ἄτομα πολλῶν καὶ διαφόρων προελεύσεων εὑρέθησαν ἡνωμένα καὶ μαινόμενα ὄχι ὑπὲρ τινος, ἀλλ' ἐναντίον τινός: τοῦ «καθεστῶτος». εἰς τὴν ἐπιδίωξιν ἑνὸς κοινοῦ «σκοποῦ»: τῆς ἀνατροπῆς.

2. Ἡ δυναμικὴ σύστασις τῆς μάζης.

Ἀλλ' ἀκριβῶς εἰπεῖν, οὐδὲ καὶ περὶ «σκοποῦ» δύναται νὰ γίνῃ λόγος, διότι ἡ σκοπιμότης εἶναι συνειδητὴ λογικὴ κατεύθυνσις τῶν φυσικῶν δυνάμεων ὑπὸ τοῦ ἀνθρώπου, οὐδέποτε δὲ τυφλὴ ἔκρηξις αὐτῶν. Ἡ ἔκρηξις τῆς μάζης ἀποτελεῖ τοῦναντίον φυσικὸν γεγονός, τοῦ ὁποίου ἡ φυσικὴ σκοπιμότης εἶναι ἀνεξήγητος. Ἐξηγητόν, δηλαδὴ ἀπλῶς συλληπτόν, εἶναι μόνον τὸ ψυχολογικὸν κίνητρον τῆς ἐκρήξεως. Καὶ τοῦτο εἶναι τὸ *ressentiment*, περὶ τοῦ ὁποίου ἀλλαχοῦ διελέγομεν. Ὁλόκληρος ἡ ψυχικὴ πίεσις τοῦ προλεταριάτου — ὑπὸ τὴν ἤδη δοθεῖσαν ἔννοιαν — ἦτις διατηρεῖται ληνθάνουσα ἐν *διαρκείᾳ*, ἐκρήγνυται εἰς δεδομένην ἀφορμὴν ὡς ἐπαναστατικὴ δύναμις.

Ἐκ τοῦ *ressentiment*, ὡς στοιχείου ψυχολογικοῦ καὶ ὄχι λογικοῦ, ἐξηγείται ἡ τυφλότης τῆς δράσεως τῆς μάζης. Εἰς τὴν δρᾶσιν ταύτην οὐδεμίαν θέσιν καταλαμβάνει ἡ λογικὴ καὶ αἱ κατηγορίαι τῆς, μεταξὺ τῶν ὁποίων καὶ ἡ «σκοπιμότης». Ἡ μᾶζα διέπεται ὑπὸ τῆς αἰτιοκρατίας καὶ

ὄχι ὑπὸ τῆς τελολογίας. Μόνον αἰτιοκρατικῶς εἶναι ἐξηγητή. Αἱ συγκεκροτημέναι κοινωνικαὶ ὁμάδες, αἵτινες ἀντιθέτως μὲ ὑπολογισμὸν χρησιμοποιοῦν τὴν μάζαν, τρέπουσιν αὐτὴν πρὸς ὠρισμένην σκοπιμότητα, λαμβάνουν τὴν μάζαν ὡς φυσικὸν δεδομένον, εἶναι δὲ ἀνίκανοι νὰ μεταβάλουν τὴν φύσιν αὐτῆς (1).

Ἡ μάζα, ὡς φυσικὸν δεδομένον, προηγείται οἰασδήποτε κοινωνικῆς ὁμάδος καὶ οἰασδήποτε λογικῆς σκοπιμότητος. Κοινωνικὴ ἐπανάστασις ὑπάρχει διότι προϋπάρχει ἡ μάζα καὶ ὄχι διότι «αἱ παραγωγικαὶ δυνάμεις ἐμποδίζονται εἰς τὴν ἀνάπτυξίν των» ὑπὸ τοῦ καπιταλιστικοῦ λ.χ. συστήματος. Ἐφ' ὅρου ζωῆς τῆς ἀνθρωπότητος ἡδύναντο αἱ παραγωγικαὶ δυνάμεις νὰ παρεμποδίζωνται καὶ ἡ ἀνθρωπότης ὁλόκληρος ν' ἀπέθνησκε ἐκ τῆς πείνης, — οὐδέποτε ὅμως θὰ ἦτο δυνατὴ ἡ κοινωνικὴ ἐπανάστασις ἄνευ τῆς μάζης. Ἐάν αἱ παραγωγικαὶ δυνάμεις παρημποδίζοντο, θὰ ἐπῆρχετο ἴσως εἰρηνικὸς παραμερισμὸς τῶν ἐμποδίων διὰ νὰ μὴν ἀποθάνουν οἱ ἄνθρωποι ἢ καὶ θὰ ἀπέθνησκον, ἀλλ' οὐδέποτε θὰ ἦτο δυνατὴ κοινωνικὴ ἐπανάστασις.

Καὶ ἀκολούθως ἡ μάζα θὰ ἦτο ἀνύπαρκτος ἄνευ τοῦ νόμου τῆς ἀνισότητος καὶ τοῦ διαφορισμοῦ, ὅστις προηγείται τῆς οἰκονομικῆς ἀνισότητος, ἥτις εἶναι παράγωγος τούτου. Εἶναι ἀνεξήγητος ὁ φανατισμὸς καὶ ὁ ἡρωϊσμὸς τῆς μάζης καὶ ἡ περιφρόνησις τοῦ θανάτου — ἐκ τῶν οἰκονομικῶν συμφερόντων. Οὐδεὶς ἐθυσίασε ποτὲ τὴν ζωὴν του διὰ νὰ βελτιώσῃ τὴν οἰκονομικὴν τὴν κατάστασιν μετὰ θάνατον.

Ἐάν δὲ πεινῶντες ἄνθρωποι διακινδυνεύουν ἀπλῶς «διὰ νὰ φάγουν», — τὸ ἀπλοϊκώτερον παράδειγμα — ἡ πρᾶξις των αὕτη **τερματίζεται** μετὰ τὴν ἱκανοποίησιν τοῦ ἐνστίκτου τῆς αὐτοσυντηρήσεως καὶ εἰς οὐδε-

(1) * Ἄλλο ζήτημα τὸ ὀργανωμένον προλεταριάτον (ὑπὸ τὴν μορφήν τῶν συνδικαλιστικῶν ὀργανώσεων καὶ τῶν πολιτικῶν του κομμάτων), τοῦ ὁποίου τὴν σχέσιν, ὡς πρὸς τὴν μάζαν, θὰ πραγματευθῶμεν κατωτέρω.

μίαν κρήνισιν ὁλοκλήρων καθεστώτων προχωρεῖ. Οἱ ἄνθρωποι οὗτοι, στοιχεῖα ἀντεπαναστατικά καὶ ἀναρχικά, ἄνευ «ταξικῆς συνειδήσεως» (Lumpenproletariat) καὶ κατὰ τοὺς μαρξιστάς, δὲν καταλογίζονται καὶ ὑπ' αὐτῶν εἰς τὴν μᾶζαν, αὐτὴ δὲ αὕτη ἢ μᾶζα τιμωρεῖ ἐπὶ τόπου σκληρότατα τὰ τοιαῦτα ἐκτροχιαζόμενα στοιχεῖα. Τὰ στοιχεῖα ταῦτα—ὁ «ἄχλος», Pack Mob—δὲν ἀνήκουν εἰς τὴν μᾶζαν, κυρίως λόγῳ τοῦ ὅτι ἀκριβῶς διατηροῦν ὁλόκληρον τὴν ἀτομικότητά των, ἥτις συγκεντρῶται εἰς τὰς τάσεις αὐτῶν πρὸς διαρπαγὰς.

Πολλοὶ ἐθυσίασαν ὁμῶς καὶ αὐτὴν τὴν ζωὴν των, ὅταν κατείχοντο ὑπὸ ἀκατασχέτου ὁρμῆς πρὸς ὑπεροχὴν, ἄνευ οὐδενὸς οἰκονομικοῦ συμφέροντος (Machtmenschen) ἢ ὅταν αὕτη δὲν τοὺς προσέφερε καμμίαν ψυχικὴν ἱκανοποίησιν καὶ αἰωνίως ἡσθάνοντο ἐξουτοὺς κοινωνικῶς ὡς ἀπολήρους.

Οἱ μπολσεβίκοι ἀργηνοὶ χρησιμοποιοῦν, ὡς γνωστόν, κατὰ κόρον φράσεις ὡς «ἡρωϊσμοὶ» ἢ ἡ αἰσθησιὰ τοῦ προλεταριάτου κλπ., παραλείποντες βεβαίως νὰ ἐξηγήσουν τὰ φαινόμενα, ἐνῶ κατ' οὐδὲν ἐμποδίζονται νὰ διδάσκουν περὶ τῆς «ἱστορικῆς ὁλισμοῦ», ὑβρίζοντες βεβαίως καπηλικώτατα τοὺς ἐπιχειροῦντας νὰ ἐξηγήσουν αὐτά. Κατὰ τοὺς θεωρητικοὺς τοῦτους ὁ ἡρωϊσμός αὐτὸς κλπ. τοῦ προλεταριάτου ὀφείλεται εἰς τὴν ταξικὴν του συνείδησιν, εἰς τὴν ταξικὴν του ὑπερηφάνειαν, πατρίδα κλπ. ἥτοι εἰς πᾶν ἄλλο—πλὴν τῶν οἰκονομικῶν συμφερόντων. Ὑπὸ τὴν αὐτὴν δικαιολογίαν γίνεσιν ἐν Σοβ. Ρωσσίᾳ καὶ ἐντατικὴ χρῆσις παρασῆμων καὶ κοινωνικῶν διακρίσεων, τῶν ὁποίων εἶναι κλασσικὴ ἡ ἀντίστροφος ὁχέσις πρὸς τὰς ὕλικας ἀπολαβὰς: πάντοτε ἐδόθησαν ταῦτα καὶ αὐταὶ ἀντὶ ὕλικῶν ἀπολαβῶν. Τὸ δὲ ρωσσικὸν προλεταριάτον—τὸ ὁποῖον βεβαίως ἔπαυσε νὰ εἶναι τοιοῦτον, ὡς κυρίαρχος κοινωνικὴ ὁμάς—ἔχει τὸν ἡρωϊσμόν τὴν συνείδησιν τῆς κυριάρχου κοινωνικῆς ὁμάδος καὶ τοῦτο ἐξηγεῖ πάντα

ταῦτα. Οὐδέποτε λοιπὸν τὸ ρωσσικὸν «προλεταριάτον» θὰ παραχωρήσῃ τὴν θέσιν του εἰς τὴν ἀστικὴν τάξιν καὶ ἂν ἀκόμη διπλασιασθοῦν οἱ μισθοὶ του ὑπὸ μιᾶς ἐκ νέου ἐγκαθισταμένης ἀστικῆς τάξεως. Ὅπερ σημαίνει ὅτι—πρὸς τὸ συμφέρον αὐτῆς ταύτης τῆς κομμουνιστικῆς ἰδεολογίας — ὁ οἰκονομισμὸς ἐξέρχεται κρύφα ἐκ τῆς ὀπισθίας θύρας τῆς κομμουνιστικῆς θεωρίας εἰς περίπατον... Φθάνει ὅμως εἰς τὰς στήλας τῶν ἀνοήτων ἀστικῶν ἐφημερίδων, ἔνθα πρὸ ἀμνημονεύτων χρόνων ἀναμένεται ἐκ τῆς κακῆς οἰκονομικῆς καταστάσεως ἡ «κατάρρευσις τοῦ κομμουνισμοῦ ἐν Ρωσίᾳ». (Περὶ κομμουνισμοῦ—πρῶτον—δὲν πρόκειται. Διότι ἐὰν ὑπῆρχε κομμουνισμὸς, ἦτοι «ἀταξικὴ κοινωνία», δὲν θὰ ἐπρόκειτο κἄν περὶ καταρρεύσεως, διότι δὲν θὰ ὑπῆρχε τι νὰ καταρρεύσῃ. Θὰ ἐπρόκειτο ἀπλῶς περὶ ἀδιαφορίστου κοινωνικοῦ μαλακίου, τὸ ὁποῖον ραγδαίως θὰ ἐξελίσσετο εἰς διαφορισμένην ταξικὴν κοινωνίαν. Ἀλλὰ τοιαύτη ἀκριβῶς κοινωνία εἶναι ἡ «φάσις» τῆς «δικτατορίας τοῦ προλεταριάτου», καὶ διὰ τοῦτο δὲν «καταρρέει». Ἀντιθέτως, ὅ,τι πρὸ πολλοῦ φαίνεται, ἔχει καταρρεύσῃ, εἶναι μᾶλλον ὁ ἀξιοθρήνητος ἐγκέφαλος μερικῶν «ἀπολογητῶν» τοῦ ἀστικοῦ καθεστῶτος, συνεργαζομένων στενώτατα—διὰ τοῦ εἰρημένου ὀλεθρίου ἐγκεφάλου των—μετὰ τῶν ὀπαδῶν τῆς Μόσχας πρὸς τελείαν αὐτοῦ κατατρόπωσιν).

Πάντες δὲ οἱ τελευταῖοι οὔτοι, ἀνεξαιρέτως, κατελήφθησαν ὑπὸ τοῦ ressentiment καὶ τῆς ἐπαναστατικότητος. Ὁλόκληρος ἡ ψυχικὴ πίεσις τῶν ἀποκλήρων, τῶν ἀποκλεισμένων τῆς κοινωνίας, τῶν ἀπογυμνωμένων παντὸς ἡ τῶν πλείστων πολιτιστικῶν ἀγαθῶν, τῶν ὁποίων τὸ ἔνστικτον τῆς ὑπεροχῆς τραυματίζεται συνεχῶς καθ' ὅλην των τὴν ζωὴν ἐκ τῆς διαρκοῦς ὑποτιμήσεως καὶ τῆς κοινωνικῆς μειώσεως, ἄγει εἰς τὴν συγχώνευσιν τῶν κρινωνικῶς πλέον ἀνομοιογενῶν ἀτόμων, γίνεται συμπαγής, ἐνιαία καὶ ἀδιαφόριστος φυσικὴ δύναμις καὶ ἐκσπᾷ ὥς θύελλα κατὰ τῶν «τυράνων».

“Ας σκεφθῇ κανείς ἀπὸ πόσους καὶ πόσων κοινωνικῶν προελεύσεων ἀνθρώπους ἔχει ἀκούσει τὴν χυρακτηριστικωτάτην φράσιν: «Ἐδῶ χρειάζεται μπολσεβικισμός!». Ὅλοι οἱ ἀντικειμενικοὶ καὶ ὑποκειμενικοὶ προλετάριοι συναντῶνται εἰς τὴν καθαρῶς ἀρνητικὴν αὐτὴν φράσιν. Ὁ πραγματικὸς ἀπόκληρος καὶ ὁ ἀστὸς ἐκεῖνος, τοῦ ὁποῦ «τὰ λεπτά τρώγουν» ἄλλοι μεγαλύτεροι καὶ εὐφυέστεροι σὺ τοῦ «συνάδελφοι», συχνὰ ἐκστομίζει μετὰ τινος ἀνακουφίσεως τὴν θαυματουργὸν φράσιν: «Ἐδῶ χρειάζεται μπολσεβικισμός!». Ὁ ἀστὸς οὗτος εἶναι ὑποκειμενικὸς προλετάριος καὶ ψυχικῶς παρασκευασμένος διὰ τὴν μαζοποίησίν του, ἀδιαφορῶν διὰ τὴν κρήμνισιν τῶν ἀστικῶν ἀξιῶν (ἐκ τῶν ὁποίων εἶναι καὶ αὐτὸς ἀποκεκλεισμένος), ἀρκεῖ μόνον, ἴσως, νὰ τοῦ ἐξασφαλισθοῦν ἐν τῷ κομμουνιστικῷ συστήματι «τὰ λεπτά του», ἀλλὰ δύναται νὰ «παρασυρθῇ» εἰς τὴν μᾶζαν καὶ ἄνευ τοιοῦτου συμβολαίου μετὰ τῶν ἐπαναστατῶν. Τὴν ἐξασφάλισιν, ἄλλως τε, τῶν χρημάτων του ἐν τῇ κομμουνιστικῇ κοινωνίᾳ σκέπτεται καὶ πάλιν ὑπὸ μορφήν ἀρνητικὴν: ἐννοεῖ δηλαδὴ προστασίαν τῶν χρημάτων του ἔναντι τῶν καλῶν συναδέλφων του, οἵτινες ἐν τῇ παρουσίᾳ κοινωνίᾳ «τοῦ τὰ τρώγουν» καὶ τῶν ὁποίων ἀκριβῶς ἐπιθυμεῖ ἐγκαρδίως τὴν ἐξόντωσιν, χωρὶς νὰ σκέπτεται, ὅτι ἡ «ἀταξικὴ κοινωνία» θὰ καταργήσῃ καὶ αὐτὸν τὸν ἴδιον. Κατὰ τὴν μαρξιστικὴν θεωρίαν, ὁ ἀστὸς οὗτος δὲν ἔχει «ταξικὴν συνείδησιν». Ἀλλὰ τὸ γεγονὸς; ἀκριβῶς, ὅτι ὁ εἰς ἀστὸς «τρώγει τὰ λεπτά» τοῦ ἄλλου, τοποθετεῖ τὴν ἀστικὴν «ταξικὴν συνείδησιν», ὑπὸ τὴν οἰκονομιστικὴν ἐννοιαν, εἰς ἀπόρτασιν ἀρκετῶν λευγῶν ἀπὸ τῆς πραγματικότητος. — **Δεύτερον παράδειγμα:** Ἄς κυττάξῃ κανεὶς ὑποτιμητικῶς ἀστὸν νεόπλουτον καὶ ἀνάγωγον, στερούμενον τῶν ἀστικῶν πολιτιστικῶν ἀξιῶν, καὶ ἅς μεταχειρισθῇ ὁμοίως ὅστων πτωχόν, κάτοχον τῶν ἀξιῶν τούτων. (Εἰς ἀμφοτέρας τὰς περιπτώσεις ἀφαίρεσις τοῦ ἀστικοῦ στοιχείου): Εἰς μὲν τὸν πρῶτον θὰ ἐξαπο-

λύση γυμνὸν καὶ θανάσιμον μῖσος, ἐνῶ δὲ δεύτερος θὰ μείνῃ ἀδιάφορος. Σχέσις μεταξὺ τῶν δύο τούτων «μελῶν τῆς ἀστικῆς τάξεως»: Ὑποτιμητικὴ καὶ εἰρωνικὴ διάθεσις τοῦ δευτέρου πρὸς τὸν πρῶτον — γυμνὸν μῖσος τοῦ πρώτου πρὸς τὸν δεύτερον. Περίπτωσις, καθ' ἣν ἀμφότεροι παρασύρονται εἰς τὴν ἐπαναστατικὴν μάζαν: ὁ μὲν πρῶτος λόγῳ τοῦ μίσους τοῦ κατὰ τῆς «ἀριστοκρατίας» (δι' ἧς ὑπονοεῖ τὸν δεύτερον), ὁ δὲ ἑλεύθερος λόγῳ τῆς ἐξεγέρσεώς του κατὰ τοῦ «νεοπλουτισταίου», εἰς «ὃν ἐξεχυδαῖσθη ὁ καπιταλισμὸς» (δι' οὗ ὑπονοεῖ τὸν πρῶτον). «Κοινὸς» ἀρνητικὸς σκοπός: ἡ ἀνστροφή τοῦ «ὑφισταμένου» καθεστῶτος, τὸ ὁποῖον ἀμφότεροι ὑποκειμενικῶς βλέπουν ἐκ δύο ἀντιθέτων ἀπόψεων, ἀναλόγως τῆς ἀτομικῆς των μειώσεως. Ἀποτέλεσμα: μετὰ τὴν ἀνατροπὴν, ἐγκατάστασις εἰς τὴν ἐξουσίαν μιᾶς ὀργανωμένης ἰσχυρᾶς κοινωνικῆς ὁμάδος, μὴ περιλαμβανούσης οὐδὲ τὸν πρῶτον, οὐδὲ τὸν δεύτερον, οἵτινες ἀπετέλεσαν ἀπλῶς καὶ μόνον τὴν μετὰ τὴν ἀνατροπὴν διαλυθεῖσαν μάζαν. Καὶ εἰς τὴν οἰκονομικὴν μορφήν τοῦ ἐλευθέρου ἀνταγωνισμοῦ φαίνεται σαφῶς, ὅτι ὁ εἰς ἀστὸς εἶναι ἀπόλυτος ἐχθρὸς τοῦ ἄλλου, τὸν ὁποῖον ἀπειλεῖ σταθερῶς ὅπως μεταβάλλῃ εἰς προλετάριον. Ἄλλ' ὁ ἐλεύθερος ἀνταγωνισμὸς, ὡς οἰκονομικὸν στοιχεῖον, δὲν δημιουργεῖ ψυχολογικὰ κίνητρα, εἶναι ἀπλοῦν μέσον—καὶ ἐν ἐκ τῶν μέσων—πρὸς κοινωνικὴν ὑπεροχὴν μέσῳ τῆς οἰκονομικῆς δυνάμεως, ὅπως ἄλλοτε τοιοῦτο μέσον ἀπετέλουν τὰ τιμάρια. Διὰ ταῦτα καὶ ὁ ἐλεύθερος ἀνταγωνισμὸς μεταβάλλεται εἰς μονοπώλιον, ἅμα ὡς ἡ δύναμις ἡ συγκεντρωμένη εἰς ὀρισμένα πρόσωπα φθάσῃ εἰς ὀρισμένον τι σημεῖον. Τὸ μονοπώλιον εἶναι κοινωνικὴ ὑπεροχὴ διὰ τῆς ἀντιθέτου τοῦ ἀνταγωνισμοῦ ἀρχῆς: τῆς οἰκονομικῆς βίας.

Ἡ μαρξικὴ θεωρία ἰσχυρίζεται—κατὰ σχῆμα πρωθύτερον—ὅτι ἡ μεταβολὴ τῶν μορφῶν τοῦ καπιταλισμοῦ (λ. χ. ἀπὸ τοῦ ἀνταγωνισμοῦ εἰς τὸ μονοπώλιον) συμ-

βαίνει αὐτοδυνάμως ἐξ ἰδίων οἰκονομικῶν «νόμων». Εἰς τοιαύτην ἀνεξάρτητον ἀπὸ τοῦ παντός «νομοτέλειαν» τὸ ὁρμέμφυτον τῆς ὑπεροχῆς δὲν ἔχει βεβαίως καμμίαν θέσιν, διότι προφανῶς δὲν δύναται νὰ μεταβάλη τίποτε εἰς τὴν νομοτέλειαν ταύτην. Ἄλλως τε δὲν εἶναι τὸ ὁρμέμφυτον τοῦτο, ἀλλὰ τὸ κέρδος, τὸ ὁποῖον ἀποτελεῖ τὸ κίνητρον τοῦ κεφαλαιούχου. Ἐνταῦθα πρόκειται περὶ συγχύσεως κοσμοϊστορικῆς σημασίας: Ὁ μηχανισμός τοῦ ἀνταγωνισμοῦ, τῆς συγκεντρώσεως τοῦ κεφαλαίου καὶ τοῦ μονοπωλίου, ὡς ἀνέλυσε τοῦτον ὁ Μάρξ, δὲν εἶναι δυνατόν ν' ἀμφισβητηθῇ. Ἐπίσης ὁ ἀτομικὸς ἐπιχειρηματίας εἶναι ἡναγκασμένος νὰ ἐπισωρεύῃ κεφάλαιον, δὲν ἐπισωρεύει αὐτὸ ἐξ ἐλευθέρας βουλήσεως. Ἐὰν δὲν ἐπισωρεύσῃ, θὰ ἐκπρολεταρισθῇ. Ἐπίσης ἄμεσος σκοπὸς εἶναι τὸ κέρδος κλπ. Ἄλλ' ἐρωτᾶται: εἶναι τὸ κέρδος τελικὸς σκοπός, ἢ σκοπὸς ἐνδιάμεσος; Ἐὰν ὑποθέσωμεν ἄνθρωπον κερδαίνοντα, ἀλλὰ κοινωνικῶς ἀπομεμονωμένον: πόθεν θὰ εἶχεν οὗτος τὸ ψυχολογικὸν ἐλατήριο διὰ νὰ ἐπιδιώξῃ τὸ κέρδος; Προϋποτίθεται δὲ καὶ παρὰ τοῦ μαρξισμοῦ ὅτι ὁ ἄνθρωπος ζῇ ἐν κοινωνίᾳ, διὰ τοῦτο καὶ ἡ παραγωγή καλεῖται «κοινωνική». Ἄλλ' ἡ κοινωνία εἶναι ἀπλῶς οἰκονομικὴ ἐταιρεία; Ἐξετέθη ἤδη ἀλλαχοῦ ὅτι δὲν εἶναι. Ἐξετέθη ὅτι τὸ κοινωνικὸν κίνητρον εἶναι τὸ ὁρμέμφυτον τῆς ὑπεροχῆς ἔναντι τῶν ἄλλων ἀτόμων καὶ ὁμάδων.— Ἄλλη σειρά συλλογισμῶν: ὁ ἀτομικὸς ἐπιχειρηματίας ἐπισωρεύει διότι εἶναι ἡναγκασμένος νὰ ἐπισωρεύῃ, ὅπως ἀποτρέψῃ τὴν ἥτταν τοῦ ἐν τῷ ἀνταγωνισμῷ. Οὕτω ἕκαστος ἐπιχειρηματίας εὐρίσκεται δεσμευμένος, παρὰ τὴν θέλησίν του, εἰς δίκτυον ὑπαγορευσεων ξένων πρὸς αὐτήν. Πόθεν ὁμῶς ἐξηγεῖται ἡ ὁμαδικὴ αὕτη «παραφροσύνη»; (Διότι ὡς παραφροσύνη χαρακτηρίζεται—καὶ ὀρθῶς, ὡς τὴν ἀντιλαμβάνεται οὗτος—καὶ ὑπὸ τοῦ μαρξισμοῦ ἡ «ἐπισώρευσις διὰ τὴν ἐπισώρευσιν», μὲ τελικὸν σκοπὸν τὸ κέρδος, ὁ τύπος G-W (G). Ὁ μαρξισμὸς ἀπαντᾷ: ἐκ τῶν οἰκονομικῶν νο-

μοτελείας. Ἄλλ' ἐρωτᾶται: πῶς εἶναι δυνατόν νά πρόκειται ἐνταῦθα περὶ «νομοτελείας», ὅταν αὕτη ἰσχύει δι' ἓν μόνον κοινωνικὸν σύστημα, διὰ μίαν μόνον ἱστορικὴν περίοδον, καὶ ἥτις «νομοτέλεια» πρόκειται διὰ τῆς ἀταξικῆς κοινωνίας νά καταργηθῇ:

Τὸ πρόβλημα τοῦτο δὲν ἐπιδέχεται οὐδεμίαν παράκαμψιν δι' ἰδεαλιστικῶν σχημάτων ὡς ὁ τραγέλαφος τοῦ «διαλεκτικοῦ ὕλισμοῦ». Οὐδεμία δύναμις δύναται νά σώσῃ τὸν μαρξισμόν ἐκ τοῦ διλήμματος: ἢ ἡ οἰκονομικὴ νομοτέλεια εἶναι φυσική, ὅποτε οὐδέποτε «καταργεῖται», ἢ αὕτη δὲν εἶναι φυσική, ὅποτε εἶναι ἀνύπαρκτος. Ἡ θεωρητικὴ κατασκευὴ μέσου τινὸς τραγελάφου ἐξ ἰδεαλισμοῦ καὶ ὕλισμοῦ, ὡς ὁ «διαλεκτικὸς ὕλισμός», δύναται μόνον νά χρησιμοποιηθῇ διὰ τοὺς ἀγνοοῦντας καὶ τὸν ἰδεαλισμόν καὶ τὸν ὕλισμόν, οὐδέποτε ὁμῶς νά χρησιμεύσῃ ὡς ὑπεκφυγὴ ἐκ τοῦ ἀπηνόου διλήμματος.

Εὐλόγως θὰ ἠδύνατο νά λεχθῇ, ὅτι ἡ ἔκρηξις τῆς μάζης ἀποτελεῖ ἐπανάστασιν τῆς «κοινότητος» κατὰ τῆς «κοινωνίας». ὑπὸ τὴν ἔννοιαν τοῦ Toennies (1), καθὼς εὐστόχως παρατηρεῖ ὁ Geiger, ὅστις διὰ πρώτην φοράν εἰς τὴν κοινωνιολογίαν τῆς μάζης ἀπαλλάσσει αὐτὴν πάσης ἀρνητικῆς ἀξιολογίας, ἀποδίδων τὴν δρᾶσιν αὐτῆς εἰς ἐπανάστασιν τοῦ προλεταρίου - ἀνθρώπου κατὰ τῆς μηχανοποιήσεώς του. Οὐδεμία ἀμφιβολία, ὅτι ἡ ἀπότομος καὶ τυφλὴ ἔκρηξις ἀλόγων δυνάμεων τῆς μάζης εἶναι ἀντίδρασις μιᾶς πιεζομένης καὶ ταλαιπωρουμένης ψυχῆς κατὰ τοῦ καθεστῶτος ἐκείνου, τὸ ὁποῖον ἀπεργάζεται συστηματικῶς τὴν ψυχικὴν αὐτῆς ἀπογύμνωσιν καὶ μηχανοποίησιν. Ἄλλ' ἡ μοιραία οἰκονομικὴ θεωρία, ἥτις χάνει πρὸ ὀφθαλμῶν τοὺς φυσικοὺς καὶ αἰωνίους κοινωνικοὺς νόμους, τοὺς διέποντας πάντα ἀνεξαιρέτως τὰ κοινωνικὰ καθεστῶτα, ἀποδίδουσα εἰς τὸν σύγχρονον καπιταλισμόν ἰδίαν «νομοτέλειαν», ἔχα-

(1) Toennies, *Gemeinschaft und Gesellschaft*, βλ. Π. Κανελλοπούλου, Ἡ κοινωνία τῆς ἐποχῆς μας, Ε. Λεμπέρ, Κοινωνία καὶ κοινότης τοῦ Ferdinand Toennies, εἰς «Νέαν Ἠμέραν» 1935]36.

σε καὶ εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο τὴν οὐσίαν τῆς μηχανοποιήσεως τῆς μάξης. Οὕτω ἡ μηχανοποίησις αὕτη ἀποδίδεται εἰς τὴν σύγχρονον διὰ μηχανῶν παραγωγὴν, ἰδιαιτέραν ὅλως τοῦ καπιταλισμοῦ ἐμφάνισιν. Ἐκ τῆς θεωρίας ταύτης ἔπονται: α) Ὅτι ἀποκλείονται τῆς μηχανοποιήσεως ταύτης πάντες οἱ μὴ οἰκονομικοὶ προλετάριοι, ἥτοι πάντα τὰ ἄτομα τῆς μάξης, τὰ ὁποῖα εἰς οὐδεμίαν ἐπαφὴν εὐρίσκονται μὲ τὸ ἐργαστάσιον. β) Ὅτι ἀποκλείεται τὸ φαινόμενον τῆς μηχανοποιήσεως καὶ ἀκολουθῶς τὸ φαινόμενον τῆς μάξης διὰ πᾶσαν ἄλλην ἐποχὴν—ἀνευ μηχανῶν—πλὴν τῆς ἐποχῆς τοῦ συγχρόνου καπιταλισμοῦ. Ἡ διάψευσις τῆς θεωρίας ταύτης ἐπέρχεται δι' αὐτοῦ τοῦτρου τοῦ γεγονότος τῆς συνδέσεως τῆς μάξης ἐκ τῶν πλέον ἀνομοιογενῶν --οἰκονομικῶς-- στοιχείων, βάσει τοῦ *ressentiment*.

Ἀλλοῦ λοιπὸν ἔγκειται ἡ μηχανοποίησις (1). Ἡ μηχανοποίησις ἔγκειται εἰς ὅλας τὰς ἐποχὰς καὶ δι' ὅλα τὰ ἄτομα εἰς τὸν ὑποβιβασμὸν τοῦ ἀνθρώπου εἰς ἀντικείμενον, εἰς τὴν ὑποτίμησιν τοῦ ἀνθρώπου εἰς προλετᾶριον. Καὶ ὁ ὑποβιβασμὸς καὶ ἡ ὑποτίμησις αὕτη μεταβάλλει τὸν ἄνθρωπον εἰς ἐκτελεστικὴν μηχανὴν ἀφ' ἑνός, καὶ προκαλεῖ τὴν ἀπογύμνωσιν τῆς ψυχῆς του ἐξ ὅλης ἐκείνης τῆς ἀνθήσεως. ἥτις μόνον εἰς τοὺς κυριάρχους εἶναι δυνατὴ: ὅλα τὰ θετικὰ καὶ δημιουργικὰ ψυχικὰ συναισθήματα, τὰ ὁποῖα ζοῦν ὑπὸ τὴν στέγην τῆς κοινωνικῆς ὑπεροχῆς, μαραίνονται, στρεβλώνονται καὶ νοσοῦν ὑπὸ τὴν κοινωνικὴν ὑποτίμησιν. Τὴν

(1) Περὶ τοῦ ὅτι ἡ διὰ τῶν μηχανῶν δῆθεν μηχανοποίησις τοῦ ἀνθρώπου ἀποτελεῖ μῦθος, βλ. Ε. Λεμπέση, Κοινωνία καὶ κοινότης τοῦ *Fetel. Toenplices*, ἐνθ. ἀνωτ. Ἀξιοπαρατήρητον ὅμως εἶναι λ. χ. τὸ φαινόμενον τῶν Γερμαίων ὀργανωμένων ἐργατῶν, τῶν ὁποίων ἡ ψυχικὴ ζωὴ ἦτο τόσοσιν πλουσία, ὥστε ἀπέδιδε τὰ ἀνθη αὐτῆς τόσοσιν εἰς τὰς γλάστρας τῶν παραθύρων τῶν λίαν περιποιημένων καὶ λίαν μικροαστικῶν ἐργατικῶν κατοικιδίων, ὅσον καὶ εἰς τὰ τυκτικά καὶ τὰς ἐστολισμένας πατιούφλας τῶν διασήμεων αὐτῶν ἐπαναστατῶν, τὰς ὁποίας ματαιῶς ἠγωνίζοντο νὰ τοὺς ἀφαιρέσουν τῷ 1919—23 οἱ κομμουνισταί, διὰ νὰ τοὺς πείσουν ὅτι ἀποτελοῦν «ἐπαναστατικὴν μᾶζαν». Ἀντιθέτως, ὅμως, ἡ πλουσία ψυχικὴ ζωὴ τοῦ Γερμανοῦ ὀργανωμένου προλεταρίου ἐνίκησε τὴν μηχανήν—καὶ ἡ παντούφλα τὴν ἐπανάστασιν.

θέσιν αὐτῶν κατ' λαμβάνει ἡ πικρία, ὁ φόβος, ὁ φθόνος, τὸ μῖσος, ἡ πονηρία, ἡ μικρότης, ἐν ἐνὶ λόγῳ ὁλόκληρον τὸ ψυχολογικὸν σύμπλεγμα τοῦ *ressentiment*.

Διὰ τοῦτο τοὺς πολιτισμοὺς ἐδημιούργησαν πάντοτε οἱ κυρίαρχοι. Ἡ μᾶζα εὐρίσκεται ἀπογυμνωμένη τοῦ θετικοῦ ἀνθρωπισμοῦ, μηχανοποιημένη, ἀποκεκλεισμένη τοῦ πολιτισμοῦ, διὰ τὴν δημιουργίαν τοῦ ὁποίου χρησιμοποιεῖται ἀπλῶς ὡς ὄργανον, καθὼς κοινωνικῶς αἰσθάνεται ἑαυτὴν ὡς ἀντικείμενον. Μία μόνον περίπτωσις ὑπάρχει νὰ αἰσθανθῇ ἑαυτὴν ὡς ὑποκείμενον· ἡ ἐπαναστατικὴ δρᾶσις αὐτῆς. Ἡ δρᾶσις αὕτη ἀποτελεῖ τὴν μοναδικὴν «διαμαρτυρίαν» τῆς διὰ τὴν μηχανοποίησίν τῆς, κατευθύνεται ἀρνητικῶς καθ' ὅλων ἀνεξαίρετως τῶν ἀξιῶν τοῦ καθεστώτος, τὰς ὁποίας δὲν ἐννοεῖ καὶ τῶν ὁποίων δὲν μετέχει, τὰς ὁποίας θεωρεῖ ὡς ἐξ ἴσου ὑπευθύνους τῆς ψυχικῆς τῆς ἀπογυμνώσεως καὶ μηχανοποιήσεως καὶ σκοπεῖ, κατὰ τελευταῖον λόγον, τὴν ἄρσιν τοῦ ἑαυτοῦ τῆς· τὸν ἐξανθρωπισμὸν τῆς.

Διὰ τοῦτο ἡ ἔκρηξις τῆς μάξης εἶναι φαινόμενον ὀξύ καὶ παροδικόν, ὡς στερούμενον θετικῶν δεσμῶν μεταξὺ τῶν μελῶν τῆς. Διὰ τοῦτο ἡ δρᾶσις τῆς μάξης εἶναι καθαρῶς καταστροφικὴ, καθαρὰ ἄρνησις, «τὸ μέγα "Ὅχι!"» ⁽¹⁾. Διὰ τοῦτο ἐπίσης εἶναι **τυφλὴ** καὶ ἄνευ οὐδεμιᾶς διακρίσεως. Μαζικὸν κίνημα ἦτο ἡ ἐπανάστασις τῶν δούλων τῆς ἀρχαιότητος, μαζικὸν κίνημα ἦτο τὸ κίνημα τοῦ Σπαρτάκου, ὁ γερμανικὸς «πόλεμος τῶν χωρικῶν», ἡ γαλλικὴ ἐπανάστασις, ἡ μπολσεβικικὴ ἐπανάστασις· ὑπὸ τὴν ἔννοιαν ὅτι ὁ ἐκτελεστής τῶν δύο τελευταίων τούτων ἐπαναστάσεων ἦτο ἡ μᾶζα ⁽²⁾.

(1) Geiger: «Μᾶζα εἶναι κοινότης εἰς τὸ μέγα "Ὅχι!"».

(2) Πρβλ. John Reed, *Zehn Tage, die die Welt erschütterten*.—Philipps Price, *Die russische Revolution*.—Landau - Aldanow, *Lenin und der Bolschewismus*.—Trotzky, *Mein Leben*.—Τοῦ αὐτοῦ: *Von der Oktoberrevolution bis zum Brester Friedensvertrag*. Περὶ τῆς γερμανικῆς ἐπανάστασεως τοῦ 1919: Philipp Scheidemann, *Der Zusammenbruch*.—Eberhard Buchner *Revolutionsdokumente*. Περὶ τῆς γαλλικῆς ἐπανάστασεως τοῦ 1789: Kropotkin, *Die Französische Revolution*. Περὶ τῶν στάσεων τῆς ἀρχαιότητος: Mommsen, *Römische Geschichte*.—Beer, *Geschichte des Sozialismus und der sozialen Bewegung I*.

Ἡ προϋπόθεσις αὕτη τῆς ὑπάρξεως μηχανοποιημένων ἀτόμων κατέχει σπουδαίαν σημασίαν διὰ τὴν ἐνότητα τοῦ οἰκονομικοῦ προλεταριάτου.

Εἶπομεν ἐν ἀρχῇ, ὅτι τὸ προλεταριάτον ὑπὸ τὴν οἰκονομικὴν ἔννοιαν ἀποτελεῖ πᾶν ἄλλο ἢ ἐνιαῖον ὄλον, ἀλλ' ἀποτελεῖται, τοῦναντίον, ἐκ τῶν ἐν πολλοῖς ἀντιθετικῶν καὶ ἀντιμαχομένων ὑποομάδων αὐτοῦ, τὰς ὁποίας διαιροῦν ἀκριβῶς, τὰ οἰκονομικὰ συμφέροντα. Ἐκ τούτου ἤχθημεν εἰς τὸ συμπέρασμα, ὅτι τὸ οἰκονομικὸν προλεταριάτον ἀδυνατεῖ νὰ προβῇ εἰς τὴν ἐκτέλεσιν μιᾶς κοινωνικῆς ἐπαναστάσεως. Τὸ γεγονὸς ὁμῶς ἀντιθέτως εἶναι, ὅτι τὸ προλεταριάτον καὶ προέβη καὶ δύναται πάντοτε νὰ προβῇ εἰς τὴν ἐκτέλεσιν τῆς κοινωνικῆς ἐπαναστάσεως. Ἐάν συνεπῶς ἀρνούμεθα εἰς αὐτό, ὑπὸ τὴν οἰκονομικὴν τοῦ ἔννοιαν, τὴν δυναμικότητα ταύτην, ὑποχρεούμεθα νὰ ἐξηγήσωμεν τὸ φαινόμενον δι' ἄλλων λόγων. Εἰς τοῦτο ἀπαντῶμεν τὰ ἐξῆς: Εἶπομεν ἤδη, ὅτι ὁ ἐκτελεστής τῆς ἐπαναστάσεως δὲν εἶναι τὸ οἰκονομικὸν προλεταριάτον, ἀλλ' ἡ **μάζα**, τῆς ὁποίας τὰ **πρόσωπα** τοῦ οἰκονομικοῦ προλεταριάτου ἀποτελοῦν **τμήμα** (ὡς «ἀντικειμενικὸν προλεταριάτον»), ὅχι δὲ ὑπὸ τὴν ιδιότητά των ὡς οἰκονομικῶν προσώπων, ἀλλ' ὡς **συγχωνευθέντων μελῶν** τῆς **μάζης**. Τὸ ὅτι οἱ οἰκονομικοὶ προλετάριοι καὶ οἱ μαζοποιηθέντες προλετάριοι εἶναι οἱ αὐτοί, δηλαδὴ τὰ αὐτὰ ἄτομα, δὲν ἔχει σημασίαν, ὡς ἤδη ἐλέγχθη, λόγου γενομένου περὶ τῶν ποικιλωτάτων **προελεύσεων** τῶν «μελῶν» τῆς **μάζης**. Ἐάν οἱ οἰκονομικοὶ προλετάριοι διετήρουν ἐν τῇ **μάξῃ** τὴν ιδιότητά των ὡς οἰκονομικά πρόσωπα **με ἀντίθετα** — συνεπῶς — μεταξὺ των συμφέροντα καὶ ἐπαγγελματικὰς καὶ πολιτικὰς ἰδεολογίας, ἡ **μαζοποίησις** των θ' ἀπέβαινε ἀδύνατος. Ἀλλὰ τοῦτο εἶναι ἡ ἀρνητικὴ ἀπόδειξις τοῦ ὅτι ἡ ἐνότης τοῦ προλεταριάτου καθίσταται ἀδύνατος ἐπὶ τῆς βάσεως τῶν οἰκονομικῶν συμφερόντων. Ἡ θετικὴ ἀπόδειξις (ὅτι ἡ ἐνότης τοῦ προλεταριάτου **ἐπιτυγχάνεται** διὰ τῆς **μαζοποίησεως** αὐτοῦ), ἐξάγεται ἐκ τοῦ γεγονότος, ὅτι τὰ μηχανοποιημένα προλεταριακὰ ἄτομα ἀποτελοῦν ἐν τῷ ἀρνητι-

σμφῶ των συμπαγῇ καὶ ἐκρηκτικὴν δύναμιν. Ἡ μηχανοποίησις των, ὁ ὑποβιβασμός των τοῦτέστιν ἀπὸ ἀνθρωπίνων ὑποκειμένων εἰς μηχανικὰ ἀντικείμενα, ἡ κοινωνικὴ των ὑποτίμησις, ἐπιτυχάνει τρία τινά, ἅτινα οὐδόλως ἐπιτυγχάνονται ἐκ τῆς ιδιότητός των ὡς οἰκονομικῶν προλεταρίων (ἦτοι ὡς οἰκονομικῶν ὑποκειμένων): α) Ἐξαφανίζει τὰς μεταξὺ αὐτῶν οἰκονομικὰς ἀντιθέσεις ὡς οἰκονομικῶν ὑποκειμένων, δρώντων ὑπὲρ ὑποκειμενικῶν συμφερόντων· β) δημιουργεῖ ἐκ τῶν οἰκονομικῶν ἀτόμων τῶν ἀνηκόντων εἰς προλεταριακὰς ὑποομάδας, ἐνιαίαν καὶ συμπαγῇ μᾶζαν μὲ πλήρη ἐξαφάνισιν τοῦ ἀτομισμοῦ ἢ τοῦ στενωτέρου ὁμαδισμοῦ των καὶ πλήρη συγχώνευσιν αὐτῶν εἰς ἐκρηκτικὸν σῶμα πρωτογόνου δυνάμεως· γ) δίδει τὸ φυσικοκοινωνικὸν κίνητρον—ressentiment—πρὸς δρᾶσιν τῆς μάζης, ἥτις ἀπὸ παθητικῆς πλειάδος ἀτόμων, μεταβάλλεται εἰς ἐνεργητικὴν ὑπερατομικὴν δύναμιν.

Εἰς τὴν μᾶζαν ὅμως ἀνήκει οὕτω πᾶν μηχανοποιημένον ἄτομον. ὑπὸ τὴν ὡς ἄνω ἔννοιαν τῆς ἀντικειμενοποιήσεως αὐτοῦ διὰ τῆς κοινωνικῆς ὑποτίμησεως, πᾶν ἄτομον κατεχόμενον ὑπὸ τοῦ ressentiment καὶ εἰς οὐδεμίαν σχέσιν εὐρισκόμενον μετὰ τοῦ οἰκονομικοῦ (ἀντικειμενικοῦ) προλεταριάτου. Μέγα τμήμα τῆς μάζης ἀποτελεῖται ἐκ τοῦ «ὑποκειμενικοῦ» τούτου προλεταριάτου, γεγονὸς τὸ ὅποιον ἐξηγεῖται ἀκόμη ὀλιγώτερον διὰ τοῦ «οἰκονομικοῦ παράγοντος», ἀπὸ ὅσον ἐξηγεῖται (ἦτοι δὲν ἐξηγεῖται) ἡ μαζοποίησης καὶ αὐτοῦ τούτου τοῦ οἰκονομικοῦ προλεταριάτου.

Ἡ παθητικὴ αὕτη πλειὰς ἀτόμων, ἐφ' ὅσον ταῦτα «συνδέονται» διὰ τοῦ ressentiment, ἦτοι ἐφ' ὅσον τοῦτο ὑφίσταται εἰς ἓν ἑκαστον ἐξ αὐτῶν καχωρισμένως, ἐγκλείει ἐν ἑαυτῇ ἐν διαρκείᾳ τὴν δυνατότητα τῆς μετατροπῆς αὐτῆς εἰς μᾶζαν. Μᾶζα, κυρίως εἰπεῖν, ἐννοεῖται μόνον ἐν δράσει. Ἡ προδιάθεσις ὅμως τῶν ἀτόμων, προϋπάρχουσα οὕτω πρὸ τῆς δράσεως, εἶναι ἡ πραγματικὴ καὶ ἡ βαθυτέρα αἰτία πάσης αὐτῆς ἐκρήξεως. Ἡ πλειὰς αὕτη τῶν ἀτόμων, ἥτις ἐν ἀδρανεῖᾳ εἶναι ὁ φορεὺς τῆς δυνατότητος ἢ προδιαθέσεως ταύτης, εἶναι ἡ «λανθάνουσα μᾶζα»

(Geiger, ἔνθ. ἄνωτ.). Πᾶν ἐπίκαιρον ἐξωτερικόν γεγονός, τὸ ὁποῖον προκαλεῖ τὴν ἀπότομον καὶ ἀκαριαίαν μετατροπὴν τῆς λανθανούσης μάζης εἰς ἐκρηκτικὴν μᾶζαν, ἀποτελεῖ συνεπῶς μόνον τὴν **ἀφορμὴν**, οὐδέποτε τὴν αἰτίαν.

Ὁρθότατον συνεπῶς εἶναι τὸ ἀστυνομικὸν μέτρον τῆς ἀπαγορεύσεως διαδηλώσεων καὶ ὑπαιθρίων συναθροίσεων εἰς κρίσιμους στιγμάς, ὡς μέτρον προληπτικόν, σκοποῦν τὴν ἀφαίρεσιν τοῦ ἐδάφους τῆς ἐκρηκτικῆς μάζης, διὰ τῆς παρεμποδίσεως τοῦ σχηματισμοῦ λανθανούσης μάζης, ἥτις δύναται εἰς πᾶσαν στιγμὴν καὶ ἐξ οἴασδήποτε ἀφορμῆς νὰ μετατραπῇ ἀκαριαίως εἰς ἐκρηκτικὴν μᾶζαν. Ὡς ἐσφαλμένη εἶναι τοῦναντίον ἡ ἀντίληψις, ὅτι διὰ τῆς ἀποτροπῆς ταύτης τῆς μαζικῆς ἐκρήξεως κατωρθώθη καὶ ἡ τελικὴ ἐξαφάνισις τῆς μάζης. Ἡ ἀντίληψις αὕτη παραγνωρίζει τὸ βασικὸν φυσικοκοινωνικὸν γεγονός, ὅτι ἡ μᾶζα (ὡς λανθάνουσα πάντοτε, ὡς ἐκρηκτικὴ δὲ ἐνίστε), ἀποτελεῖ θεμελιώδη κοινωνικὴν κατηγορίαν τῆς κοινωνικῆς δυναμικῆς, ἥτοι αὐτὸ τοῦτο τὸ ἕτερον τῶν σκελῶν ταύτης, ἐν **διάρκειᾳ**, καὶ ὅτι συνεπῶς οὐδεμία δύναμις εἶναι ἱκανὴ νὰ «καταργήσῃ» αὐτὴν εἰς πᾶσαν κοινωνίαν καὶ εἰς ὅλας τὰς ἐποχάς. Ἐπὶ τῆς ἀφελοῦς ταύτης ἀντιλήψεως περὶ τῆς μάζης βασιζονται καὶ αἱ πρὸς αὐτὴν ἀπευθυνόμεναι «νουθετήσεις» καὶ ἡ πεποίθησις, ὅτι διὰ τῶν ἀνοήτων τούτων «νουθετήσεων» ἐξασφαλίζεται ἡ «κοινωνικὴ εἰρήνη», παραγνωριζομένου. ἐν παραληρηματι. τοῦ φυσικοῦ νόμου, καθ' ὃν τοιαύτη «εἰρήνη» εἰς ζωντανὸν ὄργανισμὸν εἶναι ἀδύνατος, διότι κατ' αὐτῆς ἐξεγείρεται ὁ νόμος τῆς ἀνισότητος καὶ τοῦ διαφορισμοῦ καὶ πᾶσα φυσικὴ καὶ κοινωνικὴ νομοτέλεια. Ἡ μᾶζα θὰ «κατηργεῖτο» μόνον μετὰ τῆς κυριάρχου ὁμάδος, ἥτις διὰ τῆς ἐπιθέσεως αὐτῆς προκαλεῖ τὴν ἀντεπίθεσιν — ἀλλ' ἥτις κατάργησις κρατικῆς ὁμάδος ἐφ' ἑνὸς καὶ ἐπαναστατικῆς μάζης ἀφ' ἑτέρου θὰ ἐσήμαινε βεβαίως τὴν κατάργησιν αὐτῆς ταύτης τῆς κοινωνίας (ιδεώδης κατάστα-

σις διὰ τοὺς ἐν ἐγρηγόρσει ὑπνώττοντας, ἵνα κοιμηθῶν τὸν αἰώνιον των ὕπνον, ἀλλ' ἀνέφικτος ἐφ' ὅσον ζωὴ σημαίνει, δι' ὅλους ἀνεξαίρετως τοὺς ἀνθρώπους, ἀντίδρασιν κατὰ τοῦ θανάτου, ἦτοι ἐφ' ὅσον ἡ κυρίαρχος ὁμάς θὰ ἐξακολουθῇ εἰς τοὺς αἰῶνας νὰ ἐπιτίθεται, ἡ μᾶζα ν' ἀντεπιτίθεται — οἱ δὲ «νουθετοῦντες» νὰ χάνουν τὸν πολῦτιμον ὕπνον των). Διὰ τοῦ γεγονότος τῆς προϋπαρχούσης **προδιαθέσεως** παρὰ τῇ λανθανούσῃ μάζῃ ἐξηγεῖται καὶ ἡ καταπληκτικὴ εὐκολία μεθ' ἧς αὕτη πιστεύει **ψευδεῖς εἰδήσεις** — μέσον παλαιότατον πρὸς μετατροπὴν τῆς λανθανούσης μάζης εἰς ἐκρηκτικὴν μᾶζαν. Προβλ. σχετικὰ κρατικὰ ἀντίμετρα κατὰ τῶν «διαδοσιῶν».

Ἐκ τούτων συνάγεται ἅπαξ ἔτι ὁ ἀντικειμενικὸς χαρακτηριστὴρ τῆς μάζης, ἡ ἐν **διάρκειᾳ** ὑπαρξίς αὐτῆς (Permanente Masse) καὶ ἡ **νομοτέλεια**, ὑπὸ τῆς ὁποίας αὕτη διέπεται. Λανθάνουσα μᾶζα προϋπήρχεν ἤδη ὡς τμήμα ἐντὸς τοῦ ἀθροίσματος τῶν περιπατητῶν, τὸ ὁποῖον ἐλάβομεν ὡς παράδειγμα, πρὶν ἢ καταφθᾶσῃ ἡ ἀποφασιστικὴ περὶ ἐπαναστάσεως εἰδήσις, ἣτις προεκάλεσε στιγμιαίως ἀκαριαίαν μετατροπὴν αὐτῆς εἰς ἐκρηκτικὴν μᾶζαν (explosive Masse).

Εἰς τὴν λανθάνουσαν ἢ παθητικὴν μᾶζαν παρατηρεῖται ἤδη διαφορισμός τις μεταξὺ τῶν ἀτόμων, ὅστις ἐξαφανίζεται σχεδὸν τελείως εἰς τὴν δρῶσαν μᾶζαν. Ὁ διαφορισμὸς οὗτος παίζει ρόλον καὶ προκαταβολικῶς, ὡς πρὸς τὴν στρατολόγησιν τῶν «μελῶν» τῆς δρώσης μάζης ἐκ τῆς λανθανούσης μάζης καὶ κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς δράσεως αὐτῆς ὡς πρὸς τὴν ἔντασιν ταύτης. Ἡ μᾶζα, καθὼς καὶ ὁ προλετάριος, εἶναι καὶ αὕτη ἔννοια **βαθμικῇ** (Gradbegriffe).

α) Προκαταβολικῶς, πρὸ τῆς μετατροπῆς τῆς λανθανούσης μάζης εἰς δρῶσαν μᾶζαν, ἡ ἀτομικὴ προδιάθεσις πρὸς μαζοποίησιν μεταξὺ τῶν ἀτόμων ποικίλει. Βάσις τοῦ τοιοῦτου διαφορισμοῦ εἶναι καὶ πάλιν ὁ βαθμὸς τοῦ ἐκπρολεταρισμοῦ τοῦ ἀτόμου, ἀντικειμενικῶς ἢ ὑποκει-

μενικῶς. Τὸ ἐκ τούτου *ressentiment* ὑπόκειται εἰς τὴν αὐτὴν διαβάθμισιν, ὅχι μόνον λόγῳ τῆς διαβαθμίσεως τῶν ἐξωτερικῶν αἰτίων τῆς γενέσεώς του, — ἔστω καὶ μὴ οικονομικῶν, — ἀλλὰ καὶ ἐκ τῆς διαβαθμίσεως τῶν ἀτομικῶν ψυχολογικῶν μηχανισμῶν, ὡς πρὸς τὴν ἔντασιν τῶν ἀτομικῶν ἀντιδράσεων αὐτῶν ἐπὶ τῶν ἐξωτερικῶν αἰτίων, ἅτινα προκαλοῦν τὴν γένεσιν τοῦ *ressentiment*.

Ὅσον περισσότερον τὸ ἄτομον εἶναι βυθισμένον εἰς τὸ προλεταριάτον, ὅσον βαθύτερα εὐρίσκεται εἰς τὴν διαβάθμισιν τοῦ (ἀντίκειμενικοῦ ἢ ὑποκειμενικοῦ) ἐκπρολεταρισμοῦ, ὅσον περισσότερον εἶναι ἐκριζωμένον ἐκ σταθερῶν τοπικῶν ἢ ὁμαδικῶν δεσμῶν μετὰ μιᾶς ἢ πλειοτέρων κοινωνικῶν ὁμάδων, ὅσον περισσότερον ἴσταται «ἐκτὸς τῆς κοινωνίας», εἴτε ἐκ λόγων οικονομικῶν, εἴτε ἐκ τοῦ *ressentiment*, εἴτε ἐκ λόγων ψυχικῆς προδιαθέσεως, εἴτε ἐκ λόγων περιβάλλοντος—τόσον μεγαλύτερα εἶναι ἡ δυνατότης τῆς μαζοποιήσεώς του καὶ τόσον μεγαλύτερος ὁ **βαθμὸς** αὐτῆς Ὁ πτωχὸς καὶ κοινωνικῶς μειωμένος διδάσκαλος, ἢ ὑπαλληλίσκος, ὁ ὁποῖος ἀνήκει συγχρόνως εἰς πλειοτέρας κοινωνικὰς ὁμάδας εἰρηνικωτάτου χαρακτήρος,—εἰς τὸν σύλλογον τῶν καθηγητῶν τοῦ σχολείου του, εἰς τὸ σωματεῖον του, ἔνθα διαρκῶς γίνεται λόγος περὶ τῆς «πνευματικῆς» ἀποστολῆς του (ὡς ἐπιχειρήματος ἐπαγγελματικῶν διεκδικήσεων), εἰς ὁμίλόν τινα ἐκδρομῶν, εἰς τὸν καφενειακὸν ὁμίλον τῆς πρέφας, εἰς τὸν «Σύλλογον ὑπὲρ τῆς προαγωγῆς τῶν σπουδῶν ἐπὶ τῆς δασείας» κλπ., — δύσκολον εἶναι βεβαίως νὰ κόψῃ κεφαλὴν «τυράννου» καὶ νὰ περιφέρῃ αὐτὴν ἐπὶ κοντῷ, ἐνῷ εὐκολον εἶναι καὶ ἐπακόλουθον τοῦ ἐκπρολεταρισμοῦ του νὰ εἶναι θερμὸς θιασώτης τῶν «ἀνθρωπιστικῶν» ἰδεῶν, τὰς ὁποίας, ἐννοεῖται ἀναλαμβάνουν νὰ «ἐφαρμόσουν» οἱ δυνάμενοι νὰ κόπτουν κεφαλὰς, ἀδιαφοροῦντες τελείως διὰ τὸν «Σύλλογον ὑπὲρ τῆς δασείας» καὶ τὰς λοιπὰς ψυχαγωγικὰς ὁργανώσεις. Οὕτω ὁ ἀτυχὴς οὗτος προ-

λετάριος, ἐκ τῆς δασείας ὀρμώμενος, δὲν ἀποκλείεται νὰ ἴδῃ περιεργότατα πράγματα, ὅπως οὖν ἀσυμβίβαστα πρὸς τὰς ἀνθρωπιστικὰς ιδέας, τῶν ὁποίων τὸ ἀληθὲς καὶ βαθύτερον νόημα μόνον οἱ κόπτοντες κεφαλὰς δύνανται νὰ συλλάβουν, διότι διὰ τῶν ιδεῶν τούτων ἔρχονται εἰς τὴν Ἀρχήν. Καὶ νὰ γίνῃ κομμουνιστής.

Εἰς τὴν αὐτὴν ὄχι μόνον οἰκονομικὴν. ἀλλὰ καὶ κοινωνικὴν κατάστασιν (ὡς πρὸς τὴν ἱκανοποίησιν τοῦ ὀρμεμφύτου τῆς ὑπεροχῆς) αἰσθάνεται ἑαυτὸν ὁ εἰς ὡς ἐκπρολεταρισμένος, ὁ ἕτερος ὄχι ὁ εἰς περισσότερον (ψυχολογικῶς ἐντονώτερον), ὁ ἕτερος ὀλιγώτερον.

Τὰ ἄτομα τὰ ἀνήκοντα εἰς τὴν πρώτην κατηγορίαν εἶναι εἰς μεγαλύτερον βαθμὸν μαζοποιήσιμα, τὰ τῆς δευτέρας κατηγορίας εἶναι πιθανὸν νὰ μείνουν ἐκτὸς τῆς δρώσης μάξης, ὡς συμπαθητικῶς λαμβάνοντα μέρος εἰς τὰς πράξεις αὐτῆς, κατ' ἀναλογίαν λ.χ. πρὸς τὸ κοινὸν ἐνὸς ἀθλητικοῦ ἀγῶνος, τὸ ὅποιον παρακολουθεῖ συμπαθῶς, ἥτοι μετὰ τοῦ αὐτοῦ πάθους ἐκ τῶν ἔξω τοὺς παλαιστές. Τὴν μᾶζαν ταύτην ὀνομάζομεν παθητικὴν μᾶζαν, ἐν διακρίσει πρὸς τὴν λανθάνουσαν μᾶζαν (τῆς ὁποίας αὕτη ἀποτελεῖ τμήμα ἐν λανθανούσῃ μόνον καταστάσει) καὶ πρὸς τὴν ἐκρηκτικὴν ἢ δρώσαν μᾶζαν, ἥτις εἶναι αὕτη αὕτη ἢ λανθάνουσα μᾶζα — πλὴν τῆς παθητικῆς — μετατραπείσα.

β) Τὰ αὐτὰ ἄτομα τῆς δευτέρας κατηγορίας — τὰ ὀλιγώτερον προδιατεθειμένα — δύνανται ὁμως νὰ παρασυρθοῦν εἰς τὴν δρώσαν μᾶζαν, ὁπότε ἢ χάνουν τὴν διαβάθμισιν τῆς προδιαθέσεως — τοῦ *ressentiment* — αὐτῶν τελείως. συγχωνευόμενα ἐντελῶς μετὰ τῶν ἄλλων ἀτόμων, ὑφιστάμενα ὕψωσιν τῆς ὀρμῆς αὐτῶν ἐν τῇ δρώσῃ μάξῃ, ἢ προκαλοῦντα διὰ τινος σχετικῆς ἡττοπαθείας αὐτῶν τὴν μείωσιν τῆς ὀρμῆς τῆς δρώσης μάξης, ἥτις, διαλυομένη, δύναται νὰ φθάσῃ μέχρι τοῦ πανικοῦ.

Ὁ πανικός εἶναι φαινόμενον ξένον πρὸς τὴν μᾶζαν, ὡς ἐκ τῆς φύσεως αὐτῆς συνάγεται: Πανικός εἶναι ὁ

ἔντονος φόβος τοῦ ἀτόμου διὰ τὴν προσωπικὴν του ἀσφάλειαν, ἐκδηλούμενος ὡς ἄτακτος φυγὴ, ἥτοι φαινόμενον ἀντίθετον πρὸς τὴν μᾶζαν, ἔνθα «ἄτομα» δὲν ὑπάρχουν, συγχωνευθέντα ἤδη ἅμα τῇ μαζοποιήσει. Ὁ πανικός συνεπὼς σημαίνει ἤδη ἀφ' ἑαυτοῦ ὅτι ἡ μᾶζα διελύθη εἰς ἄτομα, — ὅπερ εἶναι τὸ σύμπτωμα τῆς διαλύσεως τῆς μάξης. Διὰ τοῦτο ὁ πανικός δύναται νὰ προέλθῃ εἰς τὴν μᾶζαν ἐκ στοιχείων μὴ ἐπαρκῶς μαζοποιηθέντων, ὡς λ.χ. τὰ ὡς ἄνω περὶ οὗ ὁ λόγος στοιχεῖα. Παλαιὰ εἶναι συναφῶς ἡ τακτικὴ τῶν ἐνδιαφερομένων διὰ τὴν διάλυσιν τῆς μάξης κυριάρχων ομάδων ν' ἀποστέλλουν εἰς αὐτὴν εἰδικούς πράκτορας, ὡς δῆθεν «μέλη» της, διὰ νὰ δημιουργοῦν τεχνητὸν πανικὸν διὰ τῶν ἀτόμων των, μὲ τὴν πρόθεσιν ὅπως ὁ πανικός οὗτος ἐπιδράσῃ ὑποβλητικῶς ἐπὶ τῆς μάξης καὶ ἐπιφέρει τὴν εἰς ἄτομα διάλυσιν αὐτῆς διὰ τῆς ἐξαπλώσεως τοῦ ἐπὶ τῶν «μελῶν» της. Τὸ τέχνασμα τοῦτο ὁμῶς εἶναι λίαν ἐπικίνδυνον διὰ τοὺς πράκτορας τούτους, διότι ἐάν ὁ ἀρχηγὸς τῆς μάξης ἔχει συλλάβῃ τὴν νομοτέλειαν αὐτῆς, θὰ διατάξῃ τὴν μᾶζαν, ὅπως αὕτη προβαίῃ εἰς τὴν ἐπὶ τόπου θανάτωσιν παντὸς κατ' ἀρχὴν ἡττοπαθοῦς στοιχείου ὁθενδήποτε καὶ ἂν προέρχεται, ὡς ἐκ τῆς σκοπιμότητος τῆς παντὶ σθένει ἀποτροπῆς τοῦ πανικοῦ. Ὁ φόνος ἐνὸς τοῦλάχιστον πράκτορος ἐνδείκνυται ἀπολύτως διὰ τὴν μᾶζαν, διότι οὕτω σὺ μόνον ἀποφεύγεται ὁ πανικός, ἀλλὰ καὶ τονοῦται ἡ ἐπιθετικὴ συνοχὴ αὐτῆς. Ἀλλὰ καὶ ἀθῶος τις φονευθεὶς ἄνθρωπος θὰ χαρακτηρισθῇ ὑπὸ τοῦ εὐφυοῦς δημαγωγοῦ ὡς πράκτωρ — μὲ τὴν ἀπόλυτον βεβαιότητα, ὅτι τὸ ψυχολογικὸν ἀποτέλεσμα θὰ εἶναι ἀκριβῶς τὸ αὐτό, διότι ἡ μᾶζα, λόγῳ τῆς προδιαθέσεως της, θὰ τὸ πιστεύσῃ. Διὰ τὸ κράτος συνεπὼς ἐνδείκνυται ἡ ἡττοπαθὴς προπαγανδιστικὴ δρᾶσις τῶν πρακτόρων ἐν τῇ λανθανούσῃ μάξῃ, πρὶν ἢ αὕτη μετατραπῇ εἰς ἐκρηκτικὴν, ἐάν δὲν εἶναι δυνατόν νὰ ἐμποδισθῇ κἂν δι' ἀπαγορεύσεως προληπτικῆς ἢ τοπικῆς συνάθροισις αὐτῆς.

Σύνηθες επίσης είναι τὸ τέχνασμα τῆς τεχνητῆς προκλήσεως τῆς μάξης πρὸς δρᾶσιν, διὰ τῶν agents provocateurs, ὅταν ἡ ἐξουσία εἶναι ἐκ τῶν προτέρων βεβαία περὶ τῆς νίκης της. Ἡ εὐκολος πάταξις τοιαύτης μικρᾶς μάξης, ἡ μικρᾶς ἐξεγέρσεως τῆς μάξης, χρησιμεύει ὡς προκαταβολικὸν τρομοκρατικὸν τέχνασμα ἔναντι ἐπικινδυνωδεστέρας ἐξεγέρσεως αὐτῆς. Ἡ ἀστυνομικὴ βεβαίως νοοτροπία ἐπεκτεινομένη καὶ εἰς πολλοὺς ἰθύνοντας νόας τοῦ ἐκάστοτε κοινωνικοῦ καθεστῆτος — δὲν προχωρεῖ πέραν τῶν τεχνασμάτων, ἐν τῇ ἀπολύτῳ πεποιθήσει, ὅτι ὁ βίος τῆς ἐπαναστατικῆς μάξης οὕτω ἐτερματίσθη, ἔάν δὲ ἐκ νέου σημειωθῇ ποιά τις ἐντονωτέρα ἀναπνοὴ αὐτοῦ ἐν εἴδει βρυχηθμοῦ, καταφεύγει εἰς τὰ αὐτὰ πάντοτε μέσα, πολλάκις ὁμως ἀψυχολογῆτως, ἥτοι μετὰ τὴν συγκρότησιν τῆς δρώσης ἐκρηκτικῆς μάξης, ὁπότε εἶναι πλέον ἀργά. Μέτρα βίας, λαμβανόμενα εἰς τοιαύτην στιγμὴν, ἐπιτείνουν τὴν ἐκρηκτικότητα τῆς μάξης. Καὶ τὸ ὅτι μὲν ὁ βίος τῆς μάξης δὲν ὑπόκειται εἰς αἰῶνα τὸν ἅπαντα εἰς τερματισμὸν, ἀποτελεῖ ἀδιάσειστον καὶ εὐχάριστον ἀπόδειξιν, ὅτι τὸ ἐπάγγελμα τοῦ ἀστυνομικοῦ ἔχεται στερρῶν βάσεων. Ἀλλ' ὅτι τὴν φύσιν καὶ τὸν ρόλον τῆς μάξης δὲν ἀντιλαμβάνονται οἱ ὡς ἄνω πολιτικοί, ἀποδεικνύει ἀντιθέτως, ὅτι τὸ πνεῦμα αὐτῶν ἔχεται βάσεων λίαν σαθρῶν.

Ἐκ τῆς ἐπικρατήσεως τῶν πλέον μαζοποιησίμων ἢ τῶν ὀλιγώτερον μαζοποιησίμων στοιχείων ἐν τῇ δρῶσῃ μάξῃ, κατὰ τὴν διαμόρφωσιν τῆς ἐνιαίας αὐτῆς ὁρμῆς καὶ τοῦ βαθμοῦ τῆς ἐπιθετικότητος, ἐξαρτᾶται ἡ ἔντασις τῆς δράσεως αὐτῆς. Ἡ ἔντασις αὕτη δύναται νὰ ὀδηγήσῃ ἀπὸ τῶν συνήθων «παρεκτροπῶν» καὶ «κρουσμάτων» εἰς τὴν ἐξάσκησιν ὀξυτάτης μαζικῆς τρομοκρατίας ἢ εἰς τὴν κοινωνικὴν ἐπανάστασιν. Σημαίνοντα ἐπίσης ρόλον παίζει ἐνταῦθα ὁ ἀρχηγός, ὡς θὰ ἴδωμεν ἀλλաχοῦ.

3. Συμβολισμός και τρομοκρατία τῆς μάξης.

Ἡ δρῶσα μᾶζα καταστρέφει σύμβολα: τὰ σύμβολα τῆς μειώσεώς της καὶ τῆς μηχανοποιήσεώς της, εἰς τὰ ὁποῖα βλέπει τὸ «σύστημα» τῆς στερήσεως τοῦ ἀνθρωπισμοῦ της. Ὁ συμβολισμός οὗτος τῆς μάξης εἶναι ἀπολύτως συμφυῆς πρὸς τὴν ἐνστικτώδη, ψυχικὴν, μὴ νοητικὴν δρᾶσιν αὐτῆς, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὴν νοητικὴν δρᾶσιν, ἔνθα ἀντὶ τοῦ συμβόλου ἐπικρατεῖ ἡ ἀνάλυσις, ἡ αἰτιοκρατία καὶ ὁ λογικός τύπος. Σύμβολα καταστρέφει ἡ μᾶζα, διότι ταῦτα μόνον «ἐννοεῖ»—ἦτοι διαισθάνεται, ἄνευ ἀναλύσεως, αἰτιοκρατίας καὶ λογικῶν τύπων—καὶ διὰ συμβόλων ἐξεγείρεται, συντάσσεται καὶ μάχεται. Διότι τὰ σύμβολα μόνον ὁμιλοῦν εἰς τὴν ψυχὴν της. Ἡ μᾶζα εὐρίσκεται ἐγγὺς πρὸς τὴν θρησκείαν (ὁμιλία διὰ παραβολῶν) καὶ πρὸς τὴν ποίησιν (ὀργάνωσις εἰκόνων). Ἐκ τούτου ἡ γενικὴ ἐντύπωσις πολλῶν παρατηρητῶν τῆς μάξης περὶ τῆς θρησκοειδοῦς ἐμφανίσεως αὐτῆς καὶ ἐκ τούτου ἡ ἔκστασις τῆς μάξης, ἡ πλήρης κατάργησις τῶν «ἐγώ», ἡ πλήρης συγχώνευσις, ἡ πλήρης αὐτοληημοσύνη. Ἡ μᾶζα σημαίνει ὥς εἴπομεν ἀλλαχοῦ, ἐξέγερσιν τῆς ψυχῆς κατὰ τοῦ πνεύματος, τοῦ ἐνστικτοῦ κατὰ τῆς διανοίας, τοῦ αὐθορμητισμοῦ κατὰ τῆς μηχανικῆς πειθαρχίας καὶ ὀργανώσεως, τῆς γυμνῆς δυνάμεως κατὰ τοῦ συστήματος, τῆς μεταφυσικῆς κατὰ τοῦ ὀρθολογισμοῦ, τῆς θρησκείας καὶ τῆς τέχνης κατὰ τῆς ἐπιστήμης, τοῦ ἀνθρώπου κατὰ τοῦ κράτους, τοῦ ἀλόγου ἐν γένει κατὰ τοῦ λόγου, τῆς «κοινότητος» κατὰ τῆς «κοινωνίας».

Σύμβολα καταστρέφει ἡ μᾶζα καὶ ὑπὸ τὴν μορφήν τῆς φυσικῆς ζωῆς ἀνθρώπων. Οἱ ἄνθρωποι, καὶ δὴ τὰ συγκεκριμένα ἄτομα ἐκ τῆς «ἄνω» τάξεως, τὰ ὁποῖα ἐμφανίζονται εἰς τὸν δρόμον της, εἶναι τὰ πρόχειρα καὶ τὰ ἀπτότερα σύμβολα τῆς «τάξεως», τοῦ συστήματος, καὶ διὰ τοῦτο ἡ μᾶζα ὁρμᾷ εἰς τὴν καταστροφὴν τῆς φυσικῆς ζωῆς των. Ἐκ τούτου γίνεται φανερόν, πόσον ἐπιπόλαιος καὶ ἀνεπιστημονικός εἶναι ὁ ἰσχυρισμός, περὶ τῶν «ἀνθηλι-

κων» ἐνστίκτων τῆς μάξης, προκειμένου περὶ τῶν θανατικῶν τούτων ἐκτελέσεων ὠρισμένων ἀντιπροσωπευτικῶν τῆς ἄνω ιάξεως ἀτόμων, εἰς τὸ πρόσωπον τῶν ὁποίων ἡ μᾶζα διαβλέπει καὶ καταστρέφει τὴν «τάξιν» καὶ τὸ «καθεστῶς».

Οὐδέποτε ἡ μᾶζα φονεύει ἄτομον ἐξ ἀνεξηγήτου τινος ἀγριότητος ἢ ἐμφύτου ἐγκληματικότητος καὶ ἄτομον μάλιστα, τὸ ὁποῖον διὰ πρώτην φοράν ἐπὶ τὸ πλεῖστον συναντᾷ καὶ μετὰ τοῦ ὁποίου οὐδένα δύναται νὰ ἔξη προσωπικὸν λογαριασμόν, διότι ἐξ αὐτοῦ τούτου τοῦ ὑποκειμένου τῆς καὶ ἐξ αὐτῆς ταύτης τῆς φύσεως τῆς ἡ μᾶζα δὲν εἶναι πρόσωπον, οὐδ' ἄθροισμα προσώπων. Ἡ μᾶζα φονεύει τὴν στολήν· ἢ τὴν περιβολὴν τοῦ ἀντιπροσωπευτικοῦ τῆς ἄνω τάξεως ἀτόμου, καὶ ὅτι ἄλλο ἀκόμη δεικνύει τὴν ὁμαδικὴν του ὑπηκοότητα, — ὡς λ.χ. οἱ περιποιημένοι ὄνυχες, ἡ καθαριότης, τὸ «ὕφος», — οὐδέποτε δὲ τὸ ἄτομον τοῦτο προσωπικῶς, ὅπερ θὰ ἦτο συμπέρασμα παραλογιζομένης διανοίας, (διότι ἐάν τὸ πρόσωπον τοῦτο δὲν εἶχε τὰ χαρακτηριστικὰ τῆς κυριάρχου ὁμάδος του, βεβαίως δὲν θὰ ἐφονεύετο). Τὸ γεγονός, ὅτι ἐντὸς τῆς μάξης εὐρίσκονται καὶ φύσει ἐγκληματίαι — τόσοι ἀκριβῶς, ὅσοι ἀναλογοῦν εἰς αὐτὴν καὶ εἰς πᾶν ἄλλο ἀνθρώπινον ἄθροισμα ἀριθμητικῶς, διότι οἱ φύσει ἐγκληματίαι εἶναι ἀκριβῶς δεδομένοι ὑπὸ τῆς φύσεως καὶ δὲν αὐξάνονται δι' ἄλλων μέσων — οἷτινες ἐκμεταλλευόμενοι τὸν ἀναβρασμόν, δύνανται νὰ δράσουν ἀτομικῶς, ἢ ἀτομικῇ των αὐτῇ δρᾷσις ἀποδεικνύει ἀκριβῶς, ὅτι οὗτοι δὲν ἀνήκουν εἰς τὴν μᾶζαν, ἥτις ὡς ἀπρόσωπος μᾶζα καταστρέφει ἀπρόσωπα σύμβολα, καὶ οὐχὶ ὡς ἄτομον ἄτομα. Ἡ πεῖρα, ἀλλὰ καὶ αὐτὴ αὕτη ἡ νομοτέλεια τῆς μάξης δεικνύει, ὅτι ἅμα ὡς αὕτη παρατηρήσῃ ἐντὸς τῶν κόλπων τῆς τοιαῦτα ἄτομα, (ἀτομικῶς ἐνεργοῦντα) πίπτει ὁλόκληρος μὲ τὸ συνθλιπτικὸν βάρος αὐτῆς ἐπ' αὐτῶν καὶ ἐπιφέρει τὴν ἐξόντωσίν των, (ἥτις δύναται νὰ πραγματοποιηθῇ καὶ ὑπὸ μορφὴν ἐπιτοπίου καὶ ἀκαριαίου λυντσαρισμοῦ αὐτῶν). Καὶ τοῦτο ἐκ τοῦ γενικοῦ ἡδη νόμου, ὅτι ἡ μᾶζα θεωρεῖ ὡς στοιχεῖον ξένον πρὸς αὐτήν, διαλυτικὸν καὶ ἐχθρικὸν πᾶν ἄτομον, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῆς «ἠθι-

κῆς» δῆθεν ἐξεγέρσεως αὐτῆς. Διότι πάντας τοὺς λόγους, οἵτινες ἐπιφέρουν τὸν σχηματισμὸν καὶ τὴν δρᾶσιν τῆς μάξης — ἡ διαμαρτυρία της κατὰ τοῦ ἀπανθρωπισμοῦ της, ὁ πόθος πρὸς ἐξανθρωπισμὸν της — εἶναι ἡναγκασμένοι νὰ παραδεχθοῦν ὡς λόγους κατ' ἐξοχὴν ἡθικοῦς ἀκριβῶς ἐκεῖνοι, οἵτινες ἐφαρμόζουν ὡς κριτήριον τὴν ἡθικὴν καὶ ταυτοχρόνως κατηγοροῦν τὴν μᾶζαν ἐπὶ ἀνηθικότητι.

Χαρακτηριστικώτατον εἶναι ἐν προκειμένῳ τὸ φαινόμενον τῶν ἀπαντᾶχοῦ «ἡθικολόγων», οἵτινες τὰς μὲν παρεκτροπὰς καὶ θανατικὰς ἐκτελέσεις τῆς ρωσικῆς μπολσεβικικῆς μάξης ἐχαρακτήρησαν ὡς ἀνηκούστους ὠμότητας καὶ ἐγκλήματα πρωτάκουστα, ἐνῶ ἀντιθέτως τὰς αὐτὰς πράξεις τῶν ἀνερχομένων ἀστῶν τῆς Γαλλικῆς ἐπαναστάσεως — ἐνεργούντων διὰ λογαριασμὸν τῆς ἰδικῆς των μάξης — ἐπιμελῶς παρεσιώπησαν. Καὶ δι' ἐκείνους μὲν, οἵτινες ἔπραξαν τοῦτο ἐκ καθαρᾶς πολιτικῆς σκοπιμότητος ἢ στάσις των εἶναι κοινωνιολογικῶς ὀρθὴ καὶ εὐεξήγητος: πολιτικὴν σημασίαν δύνανται νὰ ἔχει δι' αὐτοὺς ἡ μᾶζα μόνον ἐφ' ὅσον ἀκολουθεῖ τὴν ἰδικὴν των κοινωνικὴν ὁμάδα. Ἐὰν ὁμως συμβῇ τὸ ἀντίθετον, φανερόν εἶναι, ὅτι ἡ μᾶζα δέον σκοπίμως νὰ χαρακτηρισθῇ ὅτι ἔχει ἡθικὴν σημασίαν καὶ ὄχι πολιτικὴν· α) ἀφ' ἐνὸς διότι ἡ ἀναγνώρισις ὅτι ἡ μᾶζα ἐξακολουθεῖ πάντοτε καὶ ὅπως δῆποτε νὰ ἔχει πολιτικὴν σημασίαν, θὰ ἐσήμαινεν ἐνταῦθα ἀναγνώρισιν τῆς πολιτικῆς δυνάμεως τῆς ἀντιπάλου κοινωνικῆς ὁμάδος, τὴν ὁποίαν ἡ μᾶζα ἀκολουθεῖ· β) ἀφ' ἐτέρου δέ, διότι οὕτω δημιουργεῖται ἡ εὐκαιρία ὅπως ἡ μᾶζα χαρακτηρισθῇ δημοκοπικῶς ὡς ἀνήθικος. Περιττὸν νὰ τονισθῇ, ὅτι ἡ αὐτὴ τακτικὴ ἰσχύει καὶ διὰ τὴν ἐπαναστατικὴν ὁμάδα, ὡς λ.χ. τὸ κομμουνιστικὸν κόμμα: τοῦτο, ἐφ' ὅσον ἡ μᾶζα δὲν τοῦ ἀνήκει, δὲν χαρακτηρίζει βεβαίως αὐτὴν ὡς ἀνήθικον, ἀλλ' ὡς «πεπλανημένην» (χαρακτηρισμὸς τὸν ὁποῖον ἄλλως τε μεταχειρίζονται διὰ τὴν περίπτωσιν των καὶ οἱ ἀντίπαλοί του). «Πεπλανη-

μένη» δὲ «εἶνε» ἡ μᾶζα διότι αὕτη δὲν βοηθεῖ τὸ κομμουνιστικὸν 'κόμμα νὰ ἔλθῃ εἰς τὴν ἀρχὴν καὶ νὰ ἐπικαθήσῃ τοῦτο ἐπ' αὐτῆς, ἀλλ' ἐξακολουθεῖ νὰ δέχεται τὴν ὑφισταμένην κυρίαρχον ὁμάδα. Κατόπιν τῶν συγκινητικῶν τούτων φροντίδων τῶν δύο κοινωνικῶν παρατάξεων ἡ θερμοκρασία τῆς ἀληθείας εἶνε βεβαίως ψυχρά. Αὕτη εἶναι: ὅτι ἡ μᾶζα εἶναι παντοῦ καὶ πάντοτε ἡ αὐτή, ἀνεξαρτήτως τῶν κοινωνικῶν ὁμάδων, αἵτινες ἐκάστοτε τὴν ὁδηγοῦν. Διότι αὗται τὴν ὁδηγοῦν πάντοτε διὰ τῶν αὐτῶν ἀφηρημένων καὶ μεταφυσικῶν συμβόλων: τῶν ἀνωτέρων ἰδανικῶν, τῶν ἀνθρωπιστικῶν ἰδεῶν κλπ. ἐν ὀνόματι τῶν ὁποίων τὴν κατακτοῦν καὶ τὰ ὁποῖα φυσικὰ οὐδέποτε εἶνε δυνατόν νὰ ἐφαρμοσθοῦν εἰς τὴν πραγματικότητα, ἐὰν ἡ ἀνθρωπίνη κοινωνία δὲν μεταβληθῇ εἰς μαλάκιον καὶ ἡ κοινῶνικὴ ζωὴ εἰς νεκροταφεῖον. Καθ' ὅσον ἀφορᾷ ὅμως τοὺς ἀφελεῖς ἐκείνους οἵτινες καλῇ τῇ πίστει χαρακτηρίζουν τὴν μὲν μίαν μᾶζαν ὡς ἠθικὴν, τὴν δὲ ἄλλην ὡς ἀνήθικον, οὗτοι ἐμπλέκονται, ὡς εἶδωμεν ἀνωτέρω, εἰς τὴν κοινωνικὴν νομοτέλειαν—ἥτις ἀναγνωρίζει τὴν μᾶζαν ὡς ὄντοτητα μόνον κοινωνικὴν καὶ πολιτικὴν. Διότι φανερόν εἶναι ἐκ τῶν ἀνωτέρω, ὅτι πᾶν τοιοῦτο «ἠθικόν» κριτήριον—εἶναι κριτήριον ἀξιολογικόν, τοὔτέστιν ὑποκειμενικόν, σχέσιν ἔχον μόνον μὲ τὸν χρησιμοποιοῦντα αὐτὸ καὶ κατηγορηματικῶς ἀποκρουόμενον ὑπὸ τοῦ ἀντιπάλου.

Σύμβολον ὑπὸ τὴν ἔννοιαν ταύτην μεγαλύτερον τῆς ἀτομικῆς θανατώσεως μεμονωμένων ἀντιπροσωπευτικῶν τύπων τοῦ καθεστῶτος, εἶναι αἱ ὁμαδικαὶ θανατικαὶ ἐκτελέσεις αὐτῶν. Ἡ θανάτωσις ὁλοκλήρων δεκάδων ἢ χιλιάδων ἀντιπροσωπευτικῶν τύπων τοῦ καθεστῶτος συμβολίζει, ὡς εἶναι εὐνόητον, ἔτι περισσότερον τὴν νίκην τῆς μάχης ἐπὶ τῆς ἀντιπάλου αὐτῆς κρατούσης ὁμάδος, ὅχι διότι ἡ κρατοῦσα ὁμάς διὰ τοῦ δεκατισμοῦ τούτου χάνει τὸν ὁμαδικὸν χαρακτῆρα της ἢ τὴν ὁμαδικὴν δυνάμιν της, ἀλλὰ διότι καθαρῶς αἰσθητικῶς — ἐντυπωσιακῶς (ὡς παραβολὴ ἢ ὡς εἰκὼν) ἡ πλειάς, τὸ ὄθροισμα τῶν θανατουμένων

ἐχθρῶν, ὡς σύμβολον, δίδει εἰς τὴν μάξαν τὴν ἐντύπωσιν, ὅτι τοιοῦτοτρόπως ἡ ἀντίπαλος αὐτῆς ὁμάς ἐξοντοῦται. Ἡ μάξα «σκέπτεται» καὶ ἐνταῦθα, ὅπως πάντοτε, συμβολικῶς — ἐντυπωσιακῶς, ἐλέχθη δὲ ἄνωτέρω, ὅτι ἡ ιδιότης τῆς αὐτῆς ὀφείλεται εἰς αὐτὴν ταύτην τὴν νομοτέλειαν αὐτῆς, ὡς ἀλόγου ὄντοτης. Αἱ ὁμαδικαὶ αὐταὶ ἐκτελέσεις ἐνισχύουν σημαντικῶς τὸ ἠθικὸν τῆς μάξης, ἐὰν δὲ δὲν πραγματοποιήσῃ αὐτὰς αὐθορμήτως αὐτὴ αὐτὴ ἡ μάξα θὰ διατάξῃ ταύτας, ἐκ λόγων τακτικῆς πρὸς ἐνίσχυσιν τοῦ ἠθικοῦ τῆς, ὁ ἀρχηγὸς αὐτῆς, ἐὰν εἶναι ἐν ἐπιγνώσει τοῦ ρόλου του. Ἐὰν ὁ ἀρχηγὸς κατὰ σύμπτωσιν καὶ ὡς πρόσωπον εἶναι ἐκ λόγων ἰδιοσυγκρασίας αἰμοχαρῆς, ἡ σύμπτωσις αὐτῇ δύνатаи ν' ἀποβῇ πρὸς ὄφελος τῆς μάξης ἐν τῇ ἐνισχύσει τοῦ ἠθικοῦ αὐτῆς δι' ὁμαδικῶν ἐκτελέσεων τῶν ἀντιπάλων τῆς. Ἐὰν ὁμοῦς ὁ ἀρχηγὸς εἶναι μόνον αἰμοχαρῆς, ἢ μεταφυσικὸς (**Robespierre**) ἄνευ ἄλλων ἡγετικῶν προσόντων, ἡ αἱματηρὰ δρᾶσις αὐτοῦ, ἐπιτεινομένη ὑπὲρ τὴν πολιτικὴν σκοπιμότητα τῆς ἐνισχύσεως τοῦ ἠθικοῦ τῆς μάξης, δύνатаи ν' ἀποβῇ μοιραία καὶ δι' αὐτὴν ταύτην τὴν κεφαλὴν του καὶ διὰ τὸ ἠθικὸν τῆς μάξης, ὅταν προῶρως ἐπέλθῃ ὁ κόρος αὐτῆς,—τότε ἐγγίζει ἡ στιγμή τῆς ἀντεπαναστάσεως, Ἡ πρώην κυρίαρχος παράταξις ἢ ἄλλη τις κοινωνικὴ ὁμάς (Ναπολέων) δύνатаи οὕτω, δι' ἐπιτυχοῦς πραξικοπήματος, νὰ εὑρεθῇ εἰς τὴν ἀρχὴν καὶ—στηριζομένη ἴσως ἐπὶ τῆς αὐτῆς μάξης, ἥδη μεταστραφείσης,—νὰ προβῇ εἰς τὴν παράλυσιν ἢ τὴν ἐξόντωσιν τῶν πρώην ἀρχηγῶν τῆς, (*«La révolution est finie»!* Ναπολέων).

Ὁ συμβολισμὸς τῆς μάξης ἐκτείνεται, κατὰ φυσικὸν λόγον, ἐφ' ὅλων τῶν συμβόλων τῆς ἰσχυοῦσης τάξεως, κατὰ τῆς ὁποίας κατευθύνεται ἡ ἐπίθεσις αὐτῆς. Ἡ μάξα καταστρέφει ἢ ἐξευτελίζει «μνημεῖα, μέγαρα, ἔργα τέχνης, ἀρχαῖα». Ἀνοίγει τὰς θύρας τῶν φυλακῶν, ὅχι διότι χρειάζεται τὴν βοήθειαν τῶν κακοποιῶν,—τοῦτο ὑπολογίζουν μόνον οἱ ἀρχηγοὶ τῆς—ἀλλ' ὡς εὐστόχως παρατηρεῖ ὁ Geiger, διὰ νὰ διαμαρτυρηθῇ κατὰ τῶν συμβόλων καὶ

ὀργάνων τούτων τῆς κρατούσης τάξεως. Ὁρμᾷ ἐναντίον τῶν Τραπεζῶν καὶ τῶν Χρηματιστηρίων ὡς συμβόλων τῆς οἰκονομικῆς «ἀνισότητος», κατὰ τῶν μνημείων καὶ τῶν καλλιτεχνικῶν ἔργων, ὡς εἰδώλων τῶν ἀξιών τοῦ καθεστῶτος. Ὑπ' αὐτὴν καὶ μόνην τὴν ἔννοιαν αἱ «βλαβεραὶ» «ὧμαὶ» καὶ «περιτταὶ» αὐταὶ πράξεις τῆς μάζης ἀποκτοῦν σημασίαν θεμελιώδη διὰ τὴν ὑπαρξιν αὐτῆς. Ἐκ τούτου δείκνυται ἡ ἐπιπολαιότης τοῦ σοβαροφανοῦς ἰσχυρισμοῦ τῶν ὀκνηρῶν ἀστών, μὲ τὸν ὅποιον οὗτοι βαυκαλίζονται ὅτι τὸ ὑπὸ τῶν μαζῶν χυνόμενον αἷμα τῶν ἐχθρῶν τῆς εἶναι «περιττόν» καὶ ὅτι τοιαῦται πράξεις «ἡδύναντο καὶ νὰ μὴ γίνουν», καθὼς ὡς περιτταὶ καὶ ἄνευ νοήματος χαρακτηρίζονται μετ' ἐλαφρότητος (ἀπὸ ἐπιστημονικῆς ἀπόψεως) πᾶσαι αἱ ὡς ἄνω πράξεις τῆς μάζης.

Ὅτι ἐκτὸς τοῦ συμβολισμοῦ τῆς ἡ μᾶζα διακρίνεται διὰ τὴν ἀκρότητά της εἶνε εὐνόητον, λαμβανομένου ὑπ' ὄψιν, ὅτι τόσον τοῦ συμβολισμοῦ, ὅσον καὶ τῆς ἀδιαλλαξίας κοινῇ εἶνε ἡ βάσις: τὸ *ressentiment* ἀφ' ἐνὸς καὶ τὸ ἀπροσγείωτον, τὸ λογικῶς ἀδέσμευτον, τὸ μεταφυσικὸν ἰδανικὸν τῆς μάζης: ἡ ἐπιδίωξις τοῦ Ἀπολύτου! Ἡ μᾶζα ἀγνοεῖ τὸ «σχετικόν», τὸ ὅποιον μόνον διὰ τῆς νοητικῆς συλλήψεως τῶν σχέσεων μεταξὺ τῶν πραγμάτων, τῶν ἐπιδιώξεων καὶ τῶν ἐπιτυχιῶν, εἶνε νοητόν. Ἀγνοεῖ τὴν ἐξωτερικὴν ἐμπειρίαν, ἣτις μόνον διὰ τῶν αὐτῶν λογικῶν μέσων εἶνε συλληπτή. Ἀγνοεῖ τὴν σκοπιμότητα, ἀπορροίαν τῶν αὐτῶν λογικῶν μέσων, τέχνην τοῦ συνδυασμοῦ τῶν μέσων πρὸς τὸν σκοπόν, βάσει τῆς ὀρθολογικῆς ἀρχῆς τῆς ἐλαχίστης προσπάθειας καὶ τῆς μείζονος ἀποδόσεως. Ἀγνοεῖ τὴν πολιτικὴν στρατηγικὴν καὶ τακτικὴν, ἀπορροίας τῆς σκοπιμότητος, μερικὰς μεθόδους αὐτῆς, ἐφαρμοζομένας διὰ ψυχροῦ καὶ ἐλικτικοῦ χειρισμοῦ λογικῶν μέσων.

Διὰ τοῦτο ἡ μᾶζα εἶναι ἀδύνατον νὰ εἶναι δημοκρατική.

Ἡ ἑλλειψις τοῦ Σχετικοῦ ἐνισχύει τὸ Ἀπόλυτον, ἥτοι τὸ οὐτοπικόν, τὸ φανταστικόν, τὸ ἀφηρημένον, ἡ δὲ

έντασις τῆς ἐπαναστατικότητος κατὰ τοῦ καθεστῶτος ἐνισχύει τὴν ἐπιδίωξιν τοῦ Ἀπολύτου, τὸ ὁποῖον θεωρεῖται ὡς ἡ φυσικωτέρα καὶ εὐκόλως ἐφικτὴ πραγματικότητα. Ἡ ἐπιδίωξις—ἐφ' ἑτέρου—τοῦ Ἀπολύτου ἐνισχύει τὴν ἀδιαλλαξίαν, τῆς ὁποίας τὰ ὅρια ἐξέρχονται οὕτω τῆς πραγματικότητος, διότι ὄχι ἡ πραγματικότης, (ἢ μία συγκεκριμένη ἐπιτυχία), ἀλλὰ τὸ Ἀπόλυτον χρησιμεύει ὡς μέτρον τῆς ἀδιαλλαξίας. Διότι ἐὰν ὁ θάνατος ἐνὸς ἀνθρώπου δύναται νὰ θεωρηθῇ ὡς θυσία ἀρκετὴ διὰ τὴν σχετικὴν ἐπιδίωξιν καὶ ἐπιτυχίαν,—πᾶσα ἐξ ἀντιθέτου θυσία ὁσωνδήποτε ἀνθρώπων λογίζεται ὡς μικρά, προκειμένου νὰ ἐπιδιωχθῇ τὸ Ἀπόλυτον! («Ἐλευθερία, Ἰσότης, Ἀδελφότης». «Ἀταξικὴ κοινωνία»). Τοιαύτη ἡ ἀμοιβαία σχέσις καὶ ἀλληλεπίδρασις τοῦ συμβολισμοῦ καὶ τῆς ἀδιαλλαξίας τῆς μάχης.

Ἡ μάζα οὐδόλως διακρίνει τὴν ποιότητα καὶ τὴν διαβάθμισιν τῆς δυνάμεως τῶν ἐχθρῶν της—ἐργασία κριτικὴ—οὐδὲ κατευθύνει τὰ πλήγματα αὐτῆς βάσει τῆς διαβαθμίσεως ταύτης (σκοπιμότης). Τὸ τοιοῦτο θ' ἀνῆρει τὴν φύσιν καὶ θ' ἀντέφασκε πρὸς τὸν συμβολισμόν της. Ἄλλ' ἕτερος ἐπιπόλαιος ἰσχυρισμὸς συνδέεται πρὸς τὴν «τυφλότητα» ταύτην τῆς μάχης, — ἐνῶ αὐτοὶ οὗτοι οἱ τοῦτο «κατηγοροῦντες» γνωρίζουν, ὅτι πᾶσαι αἱ φυσικαὶ καὶ αἱ ψυχικαὶ δυνάμεις στεροῦνται λογικῶν ὀφθαλμῶν. Πρὸς τὸν ἰσχυρισμὸν τοῦτον συνδέεται ἡ ἠθικὴ κρίσις, ὅτι ἡ μάζα εἶνε «ἄδικος», λόγῳ τοῦ ὅτι βρέχει τὰ κτυπήματα αὐτῆς ἐπὶ δικαίους καὶ ἀδίκους. Ἄλλ' ὄχι εἰς τὴν λογικὴν ἢ τὴν ἠθικὴν ἀλλ' εἰς τὸν φυσικὸν νόμον ἐδρεύει ἡ νομοτέλεια τῆς μάχης, πρὸς τὴν ὁποίαν αὕτη εὐρίσκεται ἐγγύτερον — ἥτοι εἰς μορφήν ἀπλουστεράν — παντὸς ἄλλου κοινωνικοῦ φαινομένου. Ἀπορον ὁμῶς τυγχάνει, διατὶ οἱ οὕτω ἠθικολογοῦντες κλαίουσιν μὲν — δικαίως — τὰ θύματα μιᾶς φυσικῆς καταιγίδος, δὲν περιορίζονται δὲ νὰ κλαύσουν — δικαίως—τὰ θύματα μιᾶς μαζικῆς καταιγίδος, ἀλλὰ «κατηγοροῦν» τὴν μάζαν δι' αὐτήν, λόγῳ τῶν ἀθῶν θυμάτων της. (* Ἄλλο τὸ ζήτημα τῆς εὐθύνης τῶν ἀτόμων τῆς μάχης).

Ἡ περὶ «ἀθωότητος» θεωρία αὐτῶν εἶναι ἄλλως τελίαν περίεργος καὶ καθαρῶς λαϊκῇ. Ἀθῶος ὅμως δὲν εἶνε ἀπλῶς ὁ οὐδὲν πράξας κατὰ τῆς φονικῆς μάχης, — μολονότι τοιοῦτος ἄνθρωπος δὲν εἶνε δυνατόν νά ὑπάρξη, διότι ἀνάγκαιώς θ' ἀνήκη εἰς τὴν κρατοῦσαν τάξιν ἢ εἰς τὴν ἐπανάστασιν — ἀλλὰ καὶ ὁ τὰ πάντα πράξας κατ' αὐτῆς, ἐάν δεχθῶμεν, ὅτι οὗτος στερεῖται ἐλευθέρας βουλήσεως, καθ' ὃ διεπόμενος ὑπὸ τῶν φυσικοκοινωνικῶν νόμων. Ἄν ὅμως ἀντιθέτως ἀναχωρῇ τις ἀπὸ τοῦ δόγματος τοῦ αὐτεξουσίου καὶ ἀποδώσῃ τοῦτο — παρὰ πᾶσαν κοινὴν νοημοσύνην — καὶ εἰς τὴν μάζαν, (ἥτις δὲν εἶναι πρόσωπον!), ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει ὑποχρεοῦται ἐξ αὐτῆς ταύτης τῆς ἀρχῆς του νά ἐπιρρίψῃ μὲν εἰς τὴν μάζαν ἐκτελέσεις ἀθῶων ἀνθρώπων, ν' ἀναγνωρίσῃ ὅμως ἄφ' ἑτέρου τὸ «δίκαιον» αὐτῆς νά φονεύῃ τοὺς «ὑπαιτίους» τῆς ἀθλιότητός της. (Ὁ πραγματικὸς «ὑπάιτιος» εἶναι βεβαίως ὁ φυσικὸς νόμος καὶ οὐδεὶς ἄλλος). Ἀλλ' ἤδη δημιουργεῖται ὑπὸ τῆς ἀτέγκτου κοινωνικῆς νομοτελείας, διὰ τὸν οὕτω σκεπτόμενον, θεωρητικὸν κενὸν μέγα, ἄνωθεν τοῦ ὁποῖου οὗτος αἰωρεῖται, διότι: Ἐάν μὲν οὗτος εὔρεθῇ ἐπὶ κεφαλῆς τοῦ κράτους, θὰ παραδώσῃ αὐτὸ εἰς τὴν μάζαν (λόγῳ τοῦ δικαίου τὸ ὁποῖον οὗτος ἀναγνωρίζει εἰς αὐτήν, ὅπως αὕτη τιμωρῇ τοὺς «ὑπαιτίους» τῆς ἀθλιότητός της) ὅπερ βεβαίως σημαίνει, ὅτι ἡ κρατικὴ κυρίαρχος κοινωνικὴ ὁμάς θὰ ἐκσφενδονίσῃ τὸν τοιοῦτον μεταφυσικὸν πολιτικὸν κατὰ τρόπον δεινὸν ἀπὸ τῆς θέσεώς του εἰς τὸ κενόν. Ἐάν δὲ ὁ ἀκατάλληλος οὗτος δημαγωγὸς εὔρεθῇ ἐπὶ κεφαλῆς τῆς μάχης, θὰ «καταδικάσῃ» τὰς «ἀδίκους» αὐτῆς πράξεις, ἥτοι θὰ διαλύσῃ ὁλόκληρον τὸν μαζικὸν συμβολισμόν καὶ ἐξτρεμισμόν, ἥτοι αὐτὴν ταύτην τὴν μάζαν, ὅπερ σημαίνει, ὅτι καὶ μᾶζα θὰ πράξῃ τὸ αὐτό, ὡς θὰ ἔπραττε καὶ τὸ κράτος, ἥτοι θὰ καθαιρέσῃ τὸν «ἀρχηγόν» τοῦτον. Χαρακτηριστικὰ εἶναι δύο ὕψιστα σύμβολα, δύο ὕψιστα μορφαὶ τοῦ Ἀπολύτου, χάριν τῶν ὁποίων ἔφθασεν εἰς

ὑψιστον σημείον ἡ μαζικὴ ἀδιαλλαξία καὶ ἡσκήθη ἄνευ τοῦ ἐλαχίστου δισταγμοῦ ἡ ἀγριωτέρα μαζικὴ τρομοκρατία: τὸ «φυσικὸν δίκαιον» καὶ ἡ «ἄταξικὴ κοινωνία».

Εἰς τὴν ἔννοιαν τοῦ φυσικοῦ δικαίου, ὅφ' ἦν ἀντελή-
φθη τοῦτο ὁ Robespierre καὶ ἡ μᾶζα τῆς Γαλλικῆς ἐπανα-
στάσεως, ἡ ἀφαίρεσις ἀπὸ τῆς πραγματικότητος κατα-
λήγει εἰς ἀκροβατικὰ ὕψη: διότι καὶ αὕτη αὕτη ἡ φύσις,
ἥτοι αὕτη αὕτη ἡ ἀνισότης καὶ ὁ «πόλεμος ὅλων ἐναντίον
ὅλων» (Hobbes), ἥτις κατ' ἐπέκτασιν ἦτο ἀκριβῶς ἡ κοινω-
νία ἐκείνη, τὴν ὁποίαν ἀνέτρεψεν ἡ ἐπαναστατικὴ μᾶζα,—
ἐξελέγηθη ὡς ἁρμονία, ὡς κοιτίς τοῦ πλέον παρακεκινδυ-
νευμένου ἀνθρωπίνου παραληρήματος: «Ἐλευθερία, Ἰσό-
της, Ἀδελφότης»! Τοιαύτη ἡ τυπικὴ τύφλωσις τῆς ἐπανα-
στατικῆς μάζης ἐκ τοῦ ἐκτυφλωτικοῦ *ressentiment* τὸ
ὁποῖον ἐβρυχάτο εἰς τὴν ψυχὴν τῆς. Εἰς τὴν τελείαν αὐ-
τὴν ἀντιστροφὴν ἐννοιῶν καὶ πραγμάτων, ὑπὸ τὴν καται-
γίδα τῆς ὀξευτέρας πνευματικῆς παρακρούσεως, ἐζητεῖτο
ἡ ἐγκαθίδρυσις τῆς «φύσεως» ἀντὶ τῆς «κοινωνίας», ἥτοι
τῆς Οὐτοπίας ἀντὶ τῆς Φύσεως. «Φύσις» ἦτο, ὑπὸ τὴν ἔν-
νοιαν ταύτην, τὸ δεοντολογικὸν παραλήρημα τῶν ἀδυνά-
των καὶ ἐξαθλιωμένων κατὰ τῆς πραγματικῆς κοινωνίας
τοῦ διαφορισμοῦ καὶ τῆς ἀνισότητος, καθ' ὅλου τοῦ φυσικο-
κοινωνικοῦ συγκροτήματος τῆς κοινωνικῆς ἱεραρχίας, τῆς
πολιτικῆς τάξεως καὶ τῆς παραδόσεως, τὸ ὁποῖον εἶχεν
ἀποκλείσῃ ἐκ τῶν κόλπων αὐτοῦ τὴν ἐπαναστατικὴν ὁμάδα
τῶν ἀνερχομένων ζωτικωτέρων στοιχείων τῆς ἀστικῆς τά-
ξεως καὶ τὴν ἐπαναστατικὴν μᾶζαν. Τὴν καταστροφὴν τοῦ
συγκροτήματος τούτου, καὶ τῶν συμβόλων του καὶ τῶν
ἀξιών του ἐζήτει—ἐν ὀνόματι τῆς φύσεως!—ἡ μᾶζα. Τὴν
ἀπογύμνωσιν τῆς κοινωνίας ἐκ τοῦ μισητοῦ πολιτισμοῦ τῶν
«τυράννων», τὴν «φυσικὴν» ζωὴν: ζωὴν δηλαδὴ ἀπογυμνω-
μένην πολιτισμοῦ, ὡς ἔννοιαν ἀντίθετον αὐτοῦ. Οὕτως ἐνε-
φανίζετο ἡ «φύσις» ὡς ἄρνησις τοῦ πολιτισμοῦ, καθὼς τὸ
ressentiment ἐμφανίζεται ὡς ἄρνησις τῶν ἀξιών τοῦ κα-
θεστῶτος. Ἀπογυμνωμένη πάσης ἀξίας ἡ μᾶζα, τὴν ὁποίαν
θὰ ἠδύνατο νὰ θέσῃ εἰς ἀντικατάστασιν τῶν παλαιῶν

ἀξιῶν,—τοῦτο ἔπραξε μόνον ἡ ἐπαναστατικὴ ὁμάς τῆς ἀστικῆς τάξεως, ὅταν ἦλθεν εἰς τὴν ἀρχὴν καὶ ἐξεμεταλλεύθη θετικῶς τὰς δυνάμεις τῆς, διότι ἡ μᾶζα οὐδέποτε ἀπετέλεσε κράτος,—ἐξύψωσε τὰ ράκη τῆς εἰς ἀρετάς, τὴν παράκρουσιν εἰς ἐπιχείρημα, τὴν τύφλωσιν εἰς ἰδανικὸν καὶ τὸ μῖσος τῆς εἰς σημαίαν. Ἐν ὀνόματι τῶν «ἀξιῶν» τούτων ἡ ἐπαναστατικὴ μᾶζα ἐξώρμησεν εἰς τὴν κατάκτησιν τοῦ Ἀπολύτου: τῆς μαλακιώδους κοινωνίας («φύσεως») ἄνευ διαφορισμοῦ, ἄνευ τάξεων καὶ ἄνευ πολιτισμοῦ, ἔνθα —καθ' ὅ,τι ὁ Gumplowicz⁽¹⁾ λέγει περὶ τῶν ἀγρίων,—δὲν θὰ ὑπῆρχον ἐκμεταλλευταὶ καὶ ἐκμεταλλευόμενοι, κυρίαρχοι καὶ κυριαρχούμενοι, διότι ἐν τῇ ἀθλιότητι τῶν θὰ ἦσαν πάντες ἴσοι.

Οἰκτρὸν βεβαίως ὑπῆρξε τὸ τέλος τοῦ οὐείρου τοῦτου τῶν ἐξαθλιωμένων ἀλητῶν, (οἰκονομικῶν καὶ ψυχικῶν), ὅταν ἡ ὥργανωμένη ἐπαναστατικὴ ὁμάς τῆς ἀστικῆς τάξεως περιωρίσθη νὰ κατακτῇ, ἀντὶ τοῦ Ἀπολύτου, ἀπλῶς τὸ Σχετικόν, ἥτοι τὴν ἀπτήν Ἐξουσίαν.... Ὅποτε ὁ καλοενδεδυμένος ἀστός, τοῦ ὁποίου δὲν ἐτάρασσε τὰς φρένας καὶ τὴν ψυχικὴν ἰσορροπίαν ἡ πείνα καὶ τὸ τυφλὸν μῖσος, ἀνηγόρευσε τουναντίον τὸν ὑψηλὸν πῖλον εἰς ἀρετὴν, τὸν πλοῦτον καὶ τὴν κοινωνικὴν ὑπεροχὴν εἰς ἐπιχειρήματα, τὴν θετικὴν ἐπιστήμην καὶ τὴν εὐημερίαν εἰς ἰδανικὸν καὶ τὴν συντήρησιν εἰς σημαίαν, προβαίνων εἰς ὑψόχραιμον καὶ λελογισμένην συμμαχίαν μετὰ τῆς παλαιᾶς κυρίαρχου τάξεως, ἢ εἰς ὑψόχραιμον καὶ λελογισμένην ἐξόντωσιν αὐτῆς.

Τῆς ψυχολογίας ταύτης ἀπαύγασμα ὑπῆρξεν ἡ κεντρικὴ ἔννοια τῆς δημοκρατίας, ὁ «Λαός», ὡς ἐνιαῖον τι μαλάκιον ἀποτελούμενον ἐξ ἴσων ἀτόμων καὶ ὡς μηχανικὸν—ρασιοναλιστικὸν ἄθροισμα ἴσων ψήφων. Ἐννοια, τῆς ὁποίας ἡ φασματικότης ἤρχισε νὰ διαφαίνεται εὐθύς μετὰ τὴν κατάληψιν τῆς ἀρχῆς ὑπὸ τῆς νέας κοινωνικῆς παρα-

(1) Gumplowicz, Soziologie und Politik.

τάξεως καὶ εὐθύς ὥς ἤρχισεν ἐκ νέου λειτουργῶν ὁ κοινωνικός διαφορισμός. Τότε ἡ ἀστική τάξις ἐκήρυξε τὴν νομικὴν μόνον ἰσότητά πρὸς ἐλευθέραν ἀνάπτυξιν τῆς φυσικοκοινωνικῆς ἀνισότητος, ἡ δὲ μαζικὴ ἔννοια τῆς κοινωνικῆς καὶ οἰκονομικῆς ἰσότητος ἔγινε σύνθημα τῆς «προλεταριακῆς» μάχης,—δηλαδή τῆς αὐτῆς μάχης, ὠνομασθείσης ἤδη «προλεταριακῆς»—καὶ κεντρικὴ ἔννοια τῆς σοσιαλδημοκρατίας. Τῆς προλεταριακῆς μάχης ἡγήθη νέα ἐπαναστατικὴ ὁμάς: τὸ ἐπαγγελματικῶς καὶ πολιτικῶς ὀργανωμένον προλεταριάτον. Τοῦτο ἀντικατέστησε τὸ Ἀπόλυτον τοῦ «φυσικοῦ δικαίου» διὰ τοῦ Ἀπολύτου τῆς «ἀταξικῆς κοινωνίας». Καὶ πάλιν ἐδόθη εἰς τὴν μάζαν τὸ διὰ τὴν φύσιν τῆς καὶ τὴν συνοχὴν τῆς ἀπαραίτητον Ἀπόλυτον, τὸ μεμακρυσμένον καὶ ἄφθαστον ἰδανικόν. Αὐτὸς οὗτος ὁ Lenin, ὁ μεγαλύτερος πολιτικός νοῦς τῆς συγχρόνου ἐπαναστάσεως, εἰς τὸ ρεαλιστικώτατον ἔργον του⁽¹⁾ γράφων ἐν ἐποχῇ μαζικῆς κινήσεως, προσκολλᾷ εἰς τὸ τέλος τὴν οὐτοπίαν: Τὸ κράτος, τοῦ ὁποίου τὸν μηχανισμόν εἰς τοιοῦτον βαθμὸν ὁ πολιτικός οὗτος εἶχε κατανοήσῃ καὶ ἐπιτυχῶς χειρισθῇ—εἰς τὸ τέλος «ἀποθνήσκει»⁽²⁾ Ἀλλὰ μέχρις οὗτο ἡ κοινωνία μεταβληθῇ εἰς μαλάκιον καὶ τὸ κράτος αὐτοκτονήσῃ, παρατηρεῖται ἤδη δύο εἰδῶν ἄνοδος τοῦ προλεταριάτου εἰς τὴν ἀρχὴν καὶ ἐκ νέου δρᾶσις τοῦ κοινωνικοῦ διαφορισμοῦ: α) Ἡ ἐν Γερμανίᾳ σοσιαλδημοκρατικὴ διανομὴ τῆς ἐξουσίας μεταξὺ τῆς κρατούσης παρατάξεως καὶ τοῦ ὀργανωμένου προλεταριάτου, ἥτοι ἰδὼν ἐπαγγελματικῶν τοῦ ὀργανώσεων καὶ τοῦ πολιτικοῦ τοῦ κόμματος (τοῦ σοσιαλδημοκρατικοῦ). (1920-30). Τὸ ὀργανωμένον τοῦτο προλεταριάτον τῶν ἀνωτέρων στρωμάτων τῆς ἐργατικῆς τάξεως ἀπέκλεισεν ἐπιμελῶς τῆς ἐξουσίας τὸ

1 N. Lenin, Staat und Revolution, κεφάλαιον τελευταῖον.

2 Ἀναλυτικὴ πραγματεία καὶ κριτικὴ τῆς θεωρίας ταύτης ἐκ τῶν νεωτέρων εἰς Kelsen, Staat und Sozialismus, Er. Lenz, Marxismus und Staat, φιλοσοφικῶς Spengler, Jahre der Entscheidung, E. Λεμπέρη Κοινωνία καὶ Κράτος κλπ.

άνοργάνωντον προλεταριάτον, τὸ ἄνεργον προλεταριάτον καὶ τὴν μᾶζαν,—ἐπὶ τῶν ὁποίων στοιχείων τοῦ προλεταριάτου ἐστηρίχθη ἀκριβῶς τὸ γερμανικὸν κομμουνιστικὸν κόμμα, κατόπιν δὲ ὁ ἐθνικοσοσιαλισμός.

Προλεταριάτον (ὑποκειμενικὸν καὶ ἀντικειμενικὸν) ἦτο ἡ μᾶζα τοῦ ἐθνικοσοσιαλιστικοῦ κόμματος πρὶν ἢ τοῦτο καταλάβῃ τὴν ἀρχήν. Ὁλόκληρον τὸ σύμπλεγμα τοῦ ressentiment—φθόνος, μῖσος κλπ.—ὑπῆρχον εἰς τὴν ψυχὴν τῶν ὁπαδῶν τοῦ Χίτλερ ὑπὸ τὰς πλέον διαφόρους μορφάς, ἀναλόγως τῶν ἀτόμων, ἀλλ' ἐνιαῖον εἰς τὴν ἄρνησιν τῆς μεταπολεμικῆς γερμανικῆς κοινωνίας, ὅπως εἶναι φανερόν ἐκ τῆς παραδειγματικῆς ἀπλῆς ἐκδηλώσεώς του εἰς τὸν ἀντισημιτισμόν. Ὁ ἀντισημιτισμός ἦτο ὁλόκληρον τὸ ressentiment τῶν ἐθνικοσοσιαλιστῶν κατὰ τῆς κυριάρχου ἐβραϊκῆς φυλῆς καὶ κοινωνικῆς ὁμάδος. κατὰ τῶν κυριαρχουσῶν ἐβραϊκῶν ὀξιών ἐφ' ὧν τῶν πνευματικῶν πεδίων, κατὰ τῆς κυριάρχου ἐβραϊκῆς οἰκονομικῆς καὶ πολιτικῆς δυνάμεως, ἐκδηλουμένης εἰς τὸν καπιταλισμόν καὶ εἰς τὴν Δημοκρατίαν. Ταύτην τὴν κυρίαρχον κοινωνικὴν ὁμάδα ἐξετόπισεν ἡ ἐπαναστατικὴ ὁμάς τοῦ ἐθνικοσοσιαλιστικοῦ κόμματος, καταλαβοῦσα τὴν θέσιν της καὶ ἀποκλείσασα ἀκολούθως τὴν μᾶζαν ἐκ τοῦ κράτους, ἀφοῦ οὐδὲν βασικῶς μετέβαλεν εἰς τὴν κρατικὴν ἱεραρχίαν; ἀλλὰ μετέτρεπεν ἀπλῶς αὐτὴν κατὰ τὰ ἰδιά της συμφέροντα. Οὐδὲν ἀναληθέστερον τοῦ δημοκοπικοῦ σοσιαλιστικοῦ καὶ κομμουνιστικοῦ ἰσχυρισμοῦ, ὅτι ὁ ἐθνικοσοσιαλισμός ὑπῆρξε κίνημα τῆς ἀστικῆς τάξεως. Ἐκτὸς τοῦ ὅτι ἡ μεγαλοαστικὴ τάξις ἐν Γερμανίᾳ ἦτο ὡς γνωστὸν, κατὰ τὸ σύνολον σχεδὸν αὐτῆς ἐβραϊκῇ, ὁ ἐπικρατήσας ἐθνικοσοσιαλισμὸς ἐπενέβη μέχρι τοιοῦτου βαθμοῦ εἰς τὰ ταμεῖα τῆς ἀστικῆς τάξεως πρὸς κρατικὸν καὶ κομματικὸν ἀποκλειστικῶς ὄφελος καὶ προεκάλεσε τοιαύτην δυσφορίαν αὐτῆς,—ὡς δεικνύουν καὶ τὰ ἀπανταχοῦ ἀστικά δημοσιογραφικὰ ὄργανα,—ὥστε τὸ ἐθνικοσοσιαλιστικὸν κόμμα, ὡς μοναδικὴ κυρίαρχος κρατικὴ ὁμάς, μόνον πρὸς τὴν «ἐταίρειαν

τῆς 14ης Δεκεμβρίου» τοῦ Λουδοβίκου Βοναπάρτου δύναται νὰ προσομοιασθῇ, τὴν ὁποίαν διεξοδικῶς ἐπραγματούθη ὁ Marx εἰς τὸ ἔργον του «Der 18 Brummaire des Louis Bonaparte».

Ἡ ζωτικωτέρα αὕτη τοῦ κομμουνιστικοῦ κόμματος ἐπαναστατικὴ ὁμάς — ὁ ἐθνικοσοσιαλισμὸς — ἐξετόπισεν ἀκολούθως τελείως τὴν ἐπαγγελματικὴν ὀργάνωσιν καὶ τὸ πολιτικὸν κόμμα τοῦ ὀργανωμένου προλεταριάτου ἐκ τῆς ἀρχῆς, δημιουργήσασα νέον προλεταριακὸν σῶμα ἰδίας συνθέσεως, βάσει τοῦ νέου διαφορισμοῦ (Reichsarbeitsstand).

Ἡ μαρξικὴ θεωρία ὑπέστη καὶ εἰς τὸ παράδειγμα τοῦτο τοιαύτην ἥτιαν—ἐκ λόγων κοινωνικῶν καὶ ὄχι «φυλετικῶν» ἢ ἄλλων—ὥστε μόνον ἡ θεωρία τοῦ οἰκονομικοῦ χαρακτηῖρος τῶν κοινωνικῶν τάξεων, ἡ παντελὴς ἄγνοια τῆς αὐτοδυνάμου ὑπάρξεως καὶ τοῦ μηχανισμοῦ τῆς μάξης καὶ ὁ περίφημος «διαλεκτικὸς ὕλισμός», καθ' ὃν «μετὰ τὴν κεφαλαιοκρατίαν ὁ σοσιαλισμὸς» κλπ. δύνανται νὰ μένουν ἄναυοι πρὸ τοιοῦτου γεγονότος, ὡς ἡ ἄνοδος τοῦ ἐθνικοσοσιαλισμοῦ βάσει τῆς αὐτῆς μάξης, πρὸς τὴν ὁποίαν ἀπηυθύνετο ἐξ ἴσου τὸ κομμουνιστικὸν κόμμα. Ὁ Λενινισμὸς ὑπῆρξε καὶ εἰς τοῦτο ὀξυοερκέστερος, λόγῳ τῆς προεχόντως πολιτικῆς του θεωρίας περὶ κοινωνικῶν τάξεων τῶν ὁποίων τὴν τύχην ἐξαρτᾷ ἐκ τῆς γυμνῆς πολιτικῆς των δυνάμεως ἐκτὸς τοῦ κοινοβουλίου, ἥτοι ἐκ τῆς δεδομένης φυσικῆς δυνάμεως αὐτῶν. Συνεπῆς ἄλλως τε ὁ λενινισμὸς κατέβαλε τὴν κυριωτέραν αὐτοῦ προσπάθειαν ὅπως κατακτήσῃ τὴν μάζαν, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὸν «ὀρθόδοξον» μαρξισμόν τοῦ σοσιαλδημοκρατικοῦ κόμματος (θεωρία Kautsky). Εἰς τοῦτο ὁ λενινισμὸς ὡς θεωρία καὶ τὰ ἐκασταχοῦ κομμουνιστικὰ κόμματα ἀπετέλεσαν τὸν μόνον ἀνταγωνιστὴν τοῦ φασισμοῦ καὶ τοῦ ἐθνικοσοσιαλισμοῦ ἐν τῇ προσπάθειᾳ πρὸς κατάκτησιν τῆς μάξης. Χαρακτηριστικὴ εἶνε ἐν προκειμένῳ ἡ πρὸ τοῦ φασισμοῦ διατυπωθεῖσα ὀρθοτάτη πρόρρησις τοῦ Lenin, — κατὰ τὴν περίοδον τῆς ἐκκαθάρίσεως τῆς Κομμουνιστικῆς Διεθνοῦς ἀπὸ τῶν «με-

ταρρυθμιστικῶν» στοιχείων (21 «ἔροι», 1920)—ὅτι ἐάν τὸ προλεταριάτον δὲν προλάβῃ τὴν ἐξουσίαν εἶνε βεβαία ἢ ἔλευσις τοῦ φασισμού. Τοιαύτη σκέψις εἶνε βεβαίως ἀδύνατον νὰ γίνῃ ἀπὸ θεωρητικὸν πιστεύοντα σοβαρῶς εἰς τὸν πρωταρχικὸν ἐν τῇ κοινωνίᾳ ρόλον τῶν «οἰκονομικῶν ἀντιφάσεων» τοῦ καπιταλισμοῦ, καὶ ἀναμένοντα ἐκ τῶν ἀντιφάσεων τούτων τὴν αὐτόματον τοῦ καπιταλισμοῦ κατάρρευσιν, ἥτοι θέτοντα τὸν οἰκονομικὸν «νόμον» πρὸ τοῦ κοινωνικοπολιτικοῦ. Διότι ταῦτα ἀκριβῶς συνιστοῦν τὸν Κάουτσκυανισμόν. Ἐκ τούτων ὁμως ἀποδεικνύεται διὰ τὴν ἀντικειμενικὴν ἐπιστήμην τὸ πραγματικὸν ἀδιέξοδον, εἰς ὃ παρήθην ὁ «διαλεκτικὸς» ὕλισμός. Διότι ἐάν πρὸς ἀνατροπὴν τοῦ καπιταλισμοῦ καὶ πρὸς «ἀναγκαστικὴν» διαδοχὴν αὐτοῦ ὑπὸ τοῦ σοσιαλισμοῦ χρειάζονται ὅχι αἱ «οἰκονομικαὶ ἀντιφάσεις» αὐτοῦ, ἀλλὰ μία γυμνὴ φυσικὴ δύναμις, ἡ δύναμις αὕτη εἶνε ἡ μᾶζα. Ἐάν ὁμως εἶναι ἡ μᾶζα — ἐκ τούτου ἀκριβῶς ἔπονται δύο τινά: ἢ ὅτι αὕτη θ' ἀκολουθήσῃ ὡς ἐπαναστατικὴν ὁμάδα τὸ κομμουνιστικὸν κόμμα, ἢ θ' ἀκολουθήσῃ ἄλλην τινα ἐπαναστατικὴν ὁμάδα ὡς λ.χ. συγκεκριμένως τὸν ἐθνικοσοσιαλισμόν. Οὐδὲν συγκεκριμένον «προγραμματικόν» περιεχόμενον συνδέει τὴν μᾶζαν ἰδιαιτέρως πρὸς τὸ κομμουνιστικὸν ἢ πρὸς οἰονδήποτε ἄλλο κόμμα. Βασικὸν δέ παραμένει, ὅτι ἄνευ τῆς μάζης οὐδεμία κοινωνικὴ ἐπανάστασις καὶ οὐδεμία διαδοχὴ τοῦ «καπιταλισμοῦ». Ἐκ τούτων ἔπεται: ὅτι κομμουνιστικὴ ἐπανάστασις εἶνε δυνατὴ, (πιθανή), κατ' οὐδένα λόγον ὁμως «ἀναγκαστικὴ», («βεβαία»). Δι' οὐδεμιᾶς σοφιστείας εἶναι δυνατόν ν' «ἀνατραπῇ» ἡ σιδηρᾷ αὕτη νομοτέλεια ὑπὸ οἰουδήποτε «διαλεκτικοῦ» ὕλισμοῦ καὶ ἰδεαλισμοῦ συλλήβδην. Ἡ μυθικὴ αὕτη «ἀναγκαστικὴ» ἢ «διαλεκτικὴ» διαδοχὴ τοῦ καπιταλισμοῦ ὑπὸ τοῦ σοσιαλισμοῦ ἀποτελεῖ ἄλλως τε πρόληψιν, ἔχουσιν τὴν βάσιν αὐτῆς προδήλως εἰς τὸν οἰκονομισμόν ἐν τῇ θεωρίᾳ τῶν καταστροφικῶν «οἰκονομικῶν ἀντιφάσεων» τοῦ «καπιταλισμοῦ». Ὑπὸ τὸν «κα-

πιταλισμόν» νοεῖται τὸ οἰκονομικὸν σύστημα καὶ ὄχι ἡ διαφορισμένη κοινωνία, τῆς ὁποίας ἐν ἑκ τῶν ἀπλῶν σχημάτων εἶναι ὁ «καπιταλισμός». Οὕτω καὶ πάλιν ὁ οἰκονομικὸς νόμος προηγεῖται τοῦ φυσικοῦ — εἰς τὸν ὁποῖον ἀκριβῶς ὀφείλεται ἡ ἰδρυσις τῆς διαφορισμένης κοινωνίας! Ἀλλ' ἡ ἀντιστροφή αὕτη, ἥτις ἀφίνει ἀνεξήγητον τὸν κύριον παράγοντα τῆς κοινωνικῆς ἐπαναστάσεως, τὴν μᾶζαν, δύναται ἴσως ν' ἀπατήσῃ τοὺς πτωχοὺς τῷ πνεύματι, ἢ ἐκείνους, εἰς τοὺς ὁποίους ἡ διανοητικὴ σύγχυσις εἶναι· κατοχυρωμένη διὰ μονιμότητος — ὄχι ὁμως καὶ τὴν κοινωνικὴν νομοτέλειαν, ἥτις ὑφίσταται ἀνεξαρτήτως τῶν μαρξικῶν θεωριῶν ἢ τῆς τυφλώσεως ὠρισμένων μανιακῶν, ἐκ τῶν ὁποίων πλείστοι ἔχουν διατελέσῃ καὶ τρόφιμοι φρενοκομείων. Διότι: Ἐὰν δεχθῶμεν βεβαίως, ὅτι ὀπισθεν τοῦ «καπιταλισμοῦ» οὐδὲν ὑπάρχει, οὐδεὶς φυσικὸς νόμος κοινωνικοῦ διαφορισμοῦ, — ὅστις ἀκριβῶς δημιουργεῖ τὴν μᾶζαν — νόμος σταθερὸς καὶ ἀκατάλυτος, τότε βεβαίως εἶναι πιθανόν, ὅτι τοῦ «καπιταλισμοῦ» διάδοχος θὰ εἶναι ἡ ὄρσις αὐτοῦ, ἥτοι ὁ σοσιαλισμός¹⁾. Ἀτυχῶς ὁμως οὐδ' ὁ μαρξισμὸς εἶναι ἱκανὸς νὰ καταργήσῃ τὸν νόμον τοῦτον, ἐνῶ ἀντιθέτως «μᾶλλον» ὁ νόμος οὗτος μέχρι σήμερον κατήργησε τὸν μαρξισμόν. Ἀλλ' ὅ,τι συμβαίνει μὲ τὸν «καπιταλισμόν», ὁ ὁποῖος δὲν εἶναι «μόνος του», ἀλλ' ὀπισθεν αὐτοῦ ἴσταται ἡ διαφορισμένη κοινωνία, (ἐννοία πᾶν ἄλλο ἢ οἰκονομική), τὸ αὐτὸ συμβαίνει κατὰ σατανικὴν συντυχίαν καὶ μὲ τὸ οἰκονομικὸν προλεταριάτον, τὸ ὁποῖον, διὰ νὰ ἀνατρέψῃ τὸν «καπιταλισμόν», χρειάζεται ἀπαραιτήτως τὴν οἰκονομικὴν του αὐτοαναίρεσιν καὶ τὴν μετατροπὴν του εἰς μᾶζαν (ἐννοίαν ἐπίσης πᾶν ἄλλο ἢ οἰκονομικήν). Ταῦτα

1 Περὶ τὸν νὰ λεχθῇ, ὅτι «ὄρσις» τοῦ καπιταλισμοῦ δὲν εἶναι μόνον ὁ σοσιαλισμός, ἀλλὰ καὶ πᾶσα μετατροπὴ αὐτοῦ μὲ τὴν αὐτὴν βάσιν. Καὶ εἰς τοῦτο ἐπίσης οὐδὲν δύναται νὰ μεταβάλῃ ἡ «διαλεκτικὴ» σοφιστεία. Πρβλ. Sombart Hochkapitalismus, τοῦ αὐτοῦ ProL. Soz.

τά περίεργα συμβαίνουν διὰ τοὺς τυφλώττοντας. Ὁ ἀγὼν διεξάγεται εἰς τελευταίαν ἀνάλυσιν, μεταξύ διαφαισμένης κοινωνίας καὶ ἐπαναστατικῆς μάξης, καὶ ὄχι μεταξύ «καπιταλισμοῦ» καὶ οἰκονομικοῦ προλεταριάτου. Ὡς ἐπιχειρήσῃ λοιπὸν ἀπλῶς νὰ φαντασθῇ τις «ἀγῶνα» ἐπαναστατικὸν ἀπλῶς μεταξύ τῶν δύο τελευταίων ἀντιπάλων, μὲ καπιταλισμόν, ἀλλ' ἄνευ διαφορισμένης κοινωνίας, (ἥτοι τοῦ ὄργανου τῆς ὀργανωμένης κρατικῆς βίας), μὲ προλεταριάτον, ἀλλ' ἄνευ μάξης, ἢ ἂς ὑποδείξῃ ἐν τῇ ἱστορίᾳ πραγματικὸν παράδειγμα τοιούτου ἀγῶνος. Ἄλλ' ἂν ὁ **Marx** διὰ πολλῶν προρρησεῶν του ζῇ καὶ εἰς τὴν ἐποχὴν μας, οἱ μαθηταὶ του ὅμως διὰ τῆς μετριότητός των, ζοῦν φαίνεται μόνον εἰς τὴν ἐποχὴν τοῦ **Marx**. Διότι ἕνας μεγαλοφυῆς δύναται νὰ δημιουργήσῃ πλῆθος πνευματικῶν προλεταρίων· ἀλλ' ἀντιθέτως ἐκ τούτων δὲν δύναται νὰ προέλθῃ οὐδεὶς μεγαλοφυῆς.

Μετά τὴν κατάληψιν τοῦ κράτους ὑπὸ τῆς ἐπαναστατικῆς ὁμάδος τοῦ ἔθνικοσοσιαλιστικοῦ κόμματος ἐπαναλαμβάνεται τὸ τυπικὸν κοινωνικὸν σχῆμα ὅλων τῶν αἰώνων: «*La révolution est finie*» καὶ μεταβάλλεται ἄρδην ἡ πολιτικὴ τοῦ ἔθνικοσοσιαλισμοῦ. Ἄλλοτε οὗτος ὠμίλει μόνον περὶ ἐπαναστάσεως κατὰ τοῦ κράτους (τῶν «ἐκμεταλλευτῶν», τῶν «προδοτῶν» καὶ τῶν κερδοσκοπῶν), ἤδη τὸ κυρίαρχον ἔθνικοσοσιαλιστικὸν κόμμα ὠμιλεῖ περὶ τοῦ κράτους κατὰ τῆς ἐπαναστάσεως (τῶν «προδοτῶν» ἐπίσης, τῶν «παρεξηγησάντων» τὴν «ἀληθῆ» ἔννοιαν τῆς «ἰδεολογίας» τῶν «ταλαντευομένων» καὶ «ἀναποφασίστων», τῶν «ἀνηθίκων» κλπ.). Ἡ ἐπαναστατικὴ μάζα χειραγωγεῖται ἤδη ὑπὸ τῆς πρῶν ἐπαναστατικῆς καὶ ἤδη κυριάρχου κοινωνικῆς ὁμάδος ὅπως μετατραπῇ εἰς παθητικὴν μάζαν, ὡς μόνον θεμέλιον τοῦ καθεστώτος. Πᾶς κίνδυνος συνεχίσεως τῆς ἐπαναστατικῆς μάξης ἐν ὀνόματι τοῦ μὴ ἐκπληρωθέντος Ἀπολύτου, ἢ πᾶς κίνδυνος ἀναβιώσεως αὐτῆς ἐκ τῆς λανθανούσης μάξης καὶ νέας ἐπαναστατικῆς δράσεως αὐτῆς κατὰ τοῦ νέου καθεστώτος—πλήττεται ἀνηλεῶς μέχρι

φυσικής έξοντώσεως τῶν ὑποκινήτων του. (Θανατικά ἐκτελέσεις τῶν ἀντιπάλων τοῦ Χίτλερ ἐθνικοσοσιαλιστῶν ἀρχηγῶν κατὰ Ἰούνιον τοῦ 1933. Ἐξόντωσις τῆς «Δευτέρας Ἐπαναστάσεως»).

Ἡ στιγμή τῆς ἐπεμβάσεως τοῦ Χίτλερ εἰς τὴν κίνησιν τῆς «Δευτέρας Ἐπαναστάσεως», ἐάν πιστεύσωμεν τὴν πιθανωτέραν ἐκδοχὴν, δὲν ἦτο στιγμή ἀμέσου κινδύνου, ὅταν ἐπενέβη τὸ κράτος διὰ τῶν γνωστῶν ἐκτελέσεων, ἀλλ' εὐρίσκετο ἐν πάσῃ περιπτώσει εἰς τὴν ὁδὸν τῆς μετατροπῆς τῆς λανθανούσης μάχης εἰς ἐπαναστατικὴν μάζαν κατὰ τοῦ Χιτλερικοῦ καθεστῶτος. Τὴν μετατροπὴν αὐτὴν ἀπὸ μακροῦ ἐπεξεργάζοντο οἱ ἐκτελεσθέντες ἀρχηγοὶ τῆς «Δευτέρας Ἐπαναστάσεως». Ἡ πρᾶξις τοῦ Χίτλερ, ὅπως ἀκριβῶς ἀνακόψῃ τὴν μετατροπὴν αὐτὴν τῆς μάχης πρὶν ἢ αὕτη προχωρήσῃ εἰς σημεῖον ἐπικίνδυνον καὶ ἀκολούθως ἐκραγῇ, ὑπῆρξε συνεπῶς πρᾶξις πολιτικῶς ὀρθή, μαρτυρεῖ δὲ περὶ τοῦ ἐξαιρετικοῦ «ἐνστίκτου» τοῦ Χίτλερ ὡς πρὸς τὴν φύσιν τῆς μάχης,—ἐξ ἧς ἄλλως τε καὶ προῆλθε—καὶ γενικώτερον διδάσκει, ὅτι οὐδεὶς πολιτικὸς εἶναι δυνατόν νὰ κυβερνήσῃ ἐπιτυχῶς ἄνευ τοῦ «ἐνστίκτου» τούτου, ἥτοι μὲ ἄλλας λέξεις ὅτι οὐδεὶς ἀληθὴς πολιτικὸς δύναται νὰ ὑπάρξῃ, ἐάν ταυτοχρόνως δὲν κατέχῃ τὸ τάλαντον τοῦ μεγάλου δημαγωγοῦ. Διότι ἡ πολιτικὴ διεξάγεται πάντοτε μεταξὺ δύο ἀντιθέτων παραγόντων, ἥτοι τῆς κρατικῆς ὁμάδος καὶ τῆς ἐπαναστατικῆς μάχης. Οὐδέποτε δὲ ὑπὸ μιᾶς ἐκ τούτων μονομερῶς καὶ ἀκόμη ὀλιγώτερον ὑπὸ ἢ διὰ τοῦ ἐνιαίου μαλακίου «λαός». Ἡ ἀναγκαστικὴ ὁθεν στάσις τοῦ θετικοῦ πολιτικοῦ (ἐκπροσώπου τοῦ κράτους) ἔναντι τῆς μάχης καὶ ὁ χειρισμὸς αὐτῆς προϋποθέτει τοιαύτην γνῶσιν αὐτῆς καὶ ψυχολογικὴν ἱκανότητα πρὸς χειρισμὸν τῆς παρὰ τῷ θετικῷ πολιτικῷ, οἷαν γνῶσιν καὶ ψυχολογικὴν ἱκανότητα προϋποθέτει ὁ χειρισμὸς τῆς μάχης παρὰ τῷ δημαγωγῷ. Ἡ διαφορὰ μεταξὺ τοῦ θετικοῦ πολιτικοῦ καὶ τοῦ δημαγωγοῦ

ἔγκειται ὅχι εἰς τὴν ὑπαρξιν δημαγωγικοῦ ταλάντου—ἀπαραιτήτου δι' ἀμφοτέρους—ἀλλ' εἰς τὴν διαφορετικὴν χρῆσιν αὐτοῦ παρ' ἑκατέρου: Ὁ μὲν θετικὸς πολιτικὸς θὰ χειρισθῇ τὴν μάζαν πρὸς τὸ συμφέρον τοῦ κράτους, ἐπιδιώκων νὰ μὴ ἐξέλθῃ αὕτη τοῦ λανθάνοντος χαρακτῆρος αὐτῆς καὶ ἔτι περισσότερον νὰ μείνῃ αὕτη ὅχι ἀπλῶς λανθάνουσα, ἀλλὰ παθητικὴ· ὁ δὲ δημαγωγὸς θὰ χειρισθῇ τὴν μάζαν ἀντιθέτως. Ἀλλ' ἡ σκέψις, ὅτι ὁ θετικὸς πολιτικὸς δὲν «χρειάζεται» νὰ γνωρίζῃ καὶ νὰ χειρισθῇ τὴν μάζαν, διότι δὲν εἶναι ἀρχηγὸς αὐτῆς δύναται βεβαίως νὰ γεννηθῇ μόνον εἰς νηπιώδη ἐγκέφαλον. Τὸ ὅτι σήμερον κυβερνοῦν παντοῦ ὅχι πολιτικοί, ἀλλὰ κοινότατοι ἐπαγγελματίαι τοῦ αὐτοῦ τούτου «ἐπαγγέλματος», ἄνευ τοῦ ἐλαχίστου ταλάντου καὶ μὲ φρικτὸν κενὸν ἐντὸς τοῦ ἀξιοδακρύτου κρανίου των,—τοῦτο ἀποτελεῖ ἴσως τὸν μεγαλύτερον κίνδυνον διὰ τὸ κράτος. Οὐδέποτε δημαγωγὸς κατῴρθωσεν ν' ἀνατρέψῃ τὸ καθεστῶς, ὅταν εὐρέθῃ πρὸ μεγάλου πολιτικοῦ, κατέχοντος ἀναγκαστικῶς εἰς τὸ ἔπακρον καὶ τὸ δημαγωγικὸν τάλαντον. Διότι μέγας πολιτικὸς εἶναι ὁ καλύπτων διὰ τῆς διανοίας του ὁλόκληρον τὴν κοινωνικὴν πραγματικότητα καὶ δυναμικὴν καὶ οὐχὶ ἀπλῶς τὴν κοινωνικὴν του ὁμάδα ἢ τὴν ἐκλογικὴν του περιφέρειαν, ἢ ὁλόκληρον τὴν χώραν—ὡς ἐκλογικὴν περιφέρειαν.

Ἡ λέξις «δημαγωγός», ἀπὸ τῆς ἀπόψεως τῆς μάξης, δὲν σημαίνει ἀπλῶς τὸν ἱκανὸν χειριστὴν ἐνὸς φυσικῶς δεδομένου μηχανισμοῦ τῆς μάξης, διὰ τὸν ὁποῖον οὐτός εἶναι παντελῶς ἀνεύθυνος—ὡς θὰ ᾔτο ἡ ἐπιστημονικὴ ἔννοια—ἀλλ' ἀποτελεῖ ἠθικὴν καὶ ἀξιολογικὴν κρίσιν (ὡς εἶναι φυσικόν, διότι εἰς τὴν μάζαν πᾶσα νοητικὴ ἀνάλυσις εἶναι ξένη). Ἀπὸ τῆς ἀπόψεως αὐτῆς ὁ θετικὸς πολιτικὸς, ὅστις ἐπιδιώκει τὴν παθητικότητά της χαρακτηρίζεται ὡς ἐκμεταλλευτής, ὁ δὲ δημαγωγός, ὅστις δι' αὐτῆς ἔρχεται εἰς τὴν ἀρχήν, ἀποκλείων εἶτα αὐτὴν ἀπὸ τῆς ἐξουσίας, χαρακτηρίζεται ὡς προδότης. Οἱ συγγραφεῖς ἐκεῖνοι, οἵτινες οὐδὲν δύνανται

νά ἐννοήσουν ἐκ τῆς φυσικῆς καὶ ἀνεκλήτως δεδομένης κοινωνικῆς δυναμικῆς δύνανται βεβαίως νά ἐξακολουθήσουν νά ἐντρυφοῦν ἀνενοχλήτως εἰς τὰς τοιαύτας «ἀντιλήψεις». Αὗται ὅμως εἶναι νοηταὶ μόνον ἀπὸ τῆς προϋποθέσεως, ὅτι ἡ μᾶζα εἶναι μία ὄντοτης ἀξία νά κυβερνήσῃ, καὶ ἥτις συνεπῶς διαρκῶς «ἐξαπατᾶται», διότι οὐδέποτε ἐπετράπη εἰς αὐτὴν νά κυβερνήσῃ. Τὸν ἀστήρικτον τοῦτον ἰσχυρισμὸν βεβαίως δὲν θά συζητήσωμεν. Ἐπίσης αἱ τοιαῦται ἀντιλήψεις προέρχονται μόνον ἐκ τῆς προϋποθέσεως, ὅτι οἱ ἄνθρωποι εἶναι ἴσοι. Ἐκ τῆς «ἰσότητος» ταύτης βεβαίως πᾶσα προκύπτουσα ἀνισότης φαίνεται ὡς «ἀδικία», ὡς «ἐκμετάλλευσις», ὡς «ἐξαπάτησις». Ἀλλ' ὅς ἀποδειχθοῦν πρῶτον αἱ προϋποθέσεις!—Ἐκ τούτων καταφαίνεται, ὅτι τόσοι ὁ θετικὸς πολιτικὸς, ὅσον καὶ ὁ δημαγωγὸς, ἀποκλείοντες ἀμφότεροι τὴν μᾶζαν ἀπὸ τοῦ κράτους, ἐκφράζουν ἀπλῶς τὴν θέλησιν τῆς διαφορισμένης κοινωνίας, ἥτοι τῆς κοινωνίας ἀπλῶς, ὅπως ἀποσοβήσῃ τὴν διάλυσίν της.

Παραλλήλως πρὸς τὴν ἔμπρακτον ταύτην μαχητικότητα τοῦ κράτους κατὰ τῆς ἐπαναστατικῆς μετατροπῆς τῆς λανθανούσης μάχης. ἥτοι κατὰ τῶν πραγματικῶν ἢ πιθανῶν ἀρχηγῶν της (ἐξ οἵασδήποτε ἐπαναστατικῆς ὁμάδος καὶ ἂν προέρχωνται, εἴτε ἐκ τῆς σοσιαλδημοκρατίας, εἴτε ἐκ τοῦ κομμουνιστικοῦ κόμματος, εἴτε ἐκ τῶν κόλπων τοῦ ἐθνικοσοσιαλισμοῦ) διατηρεῖται καὶ ἡ εἰκονικὴ καὶ φρασεολογικὴ μαχητικότης τοῦ νέου καθεστώτος κατὰ τοῦ νεκροῦ πλέον παλαιοῦ καθεστώτος, σκοπὸν ἔχουσα νά σχηματίσῃ εἰς τὴν ἐπαναστατικὴν μᾶζαν τὴν γέφυραν μεταξὺ τῆς ἐπαναστάσεως καὶ τοῦ ἐθνικοσοσιαλιστικοῦ κράτους, ἥτοι νά ἐπιτύχῃ τὴν παθητικοποίησιν αὐτῆς. Τὸ παλαιὸν καθεστῶς ἐξακολουθεῖ, ἐν ἀπουσίᾳ του, νά ὑβρίζεται διὰ δύο λόγους: 1. Διὰ νά ἐπιρρίπτωνται εἰς τὴν «ἀθλίαν» κληρονομίαν του πολλαὶ ἀθετήσεις ὑποσχέσεων τοῦ νέου καθεστώτος, ὅπερ ἐπιτυγχάνει: α) προσγείωσιν τῆς μάχης εἰς τὴν πραγματικότητα καὶ ἐξάτμησιν τοῦ Ἀπολύτου ἥτοι τὴν διάλυσιν τῆς ἐπαναστατικῆς μάχης. β).

δικαιολογίαν τοῦ νέου· καθεστῶτος καὶ ἀρνητικῶς, διὰ τῆς παθητικοποιήσεως τῆς μάζης. καὶ θετικῶς, διὰ τῆς προσπαθείας πρὸς ἐνεργητικὴν πρόσκτησιν αὐτῆς, ἥδη διαλυμένης, (ἦτοι τῶν ἀτόμων αὐτῆς ὡς ἀπλοῦ ἀθροίσματος) καὶ κατ' αὐτῶν τούτων τῶν ἐνδεχομένων νέων ἐπαναστατῶν καὶ ἐπιδόξων ἀρχηγῶν τοῦ ἐνδεχομένου ἀνασχηματισμοῦ τῆς. 2. Διὰ τὴν νὰ διδεται εἰς τὴν μάζαν ἢ εἰκὼν, ὅτι ἡ ἐπανάστασις ἐξακολουθεῖ καὶ ὑπὸ τὴν μορφήν τοῦ κράτους κατὰ τοῦ πρώην ἐχθροῦ, ὅπερ ἐπιτυγχάνει: α) τὴν τοποθέτησιν τοῦ Ἀπολύτου εἰς ἔτι ἀπώτερον μέλλον, ἐνῶ ἐν τῷ μεταξύ κερδίζεται καιρὸς πρὸς βαθμιαίαν ἐξάτμησιν αὐτῆς, β) νὰ μὴ ἐμφανισθῇ γυμνὸν τὸ κράτος ἐναντίον τῆς μάζης ὡς μηχανικὸς ἀντιμαζικὸς ὀργανισμὸς—ὅπερ θὰ προεκάλει ἀκαριαίαν καὶ ὀξεῖαν ἐπαναστατικὴν αὐτῆς μετατροπὴν, γ) τὴν λήψιν δρακοντείων μέτρων κατὰ τῶν ἐχθρῶν τοῦ καθεστῶτος—ἦτοι τῶν πιθανῶν νέων ἡγετῶν τῆς ἐπαναστατικῆς μάζης—«πρὸς προάσπισιν τῆς ἐπανάστασεως» (;) ἦτοι ἐν τῇ πραγματικότητι πρὸς προάσπισιν τοῦ κράτους, ἦτοι τοῦ νέου κοινωνικοπολιτικοῦ διαφορισμοῦ, ὅστις ἀκριβῶς σημαίνει τὴν ἄρσιν τῆς «ἐπανάστασεως» καὶ τὴν «προδοσίαν» ἐναντι τῆς ἐπαναστατικῆς μάζης. Τοιοῦτοτρόπως ἐπιδιώκεται ἡ παρεμπόδισις τῆς συνεχίσεως ἢ τοῦ ἀνασχηματισμοῦ τῆς ἐπαναστατικῆς μάζης.

Ὁ ἀντικειμενικὸς βεβαίως σκοπὸς τοῦ νέου καθεστῶτος συνίσταται εἰς τὴν διάλυσιν τῆς ἐπαναστατικῆς μάζης καὶ εἰς τὴν ἐπίτευξιν μάζης ἀπολύτως παθητικῆς. Ὁ τρόπος ὅμως πρὸς ἐπίτευξιν τοῦ σκοποῦ τούτου δὲν δύναται νὰ εἶναι ἀπότομος δι' οὓς λόγους ἀνωτέρω ἐξετέθησαν. Ὁ διὰ παντὸς χειρισμὸς σχηματισμὸς «γεφύρας» ἀπὸ τῆς ἐπανάστασεως εἰς τὸ καθεστῶς καὶ ἀπὸ τῆς ἐπαναστατικῆς μάζης εἰς τὸ φύσει ἀντεπαναστατικὸν καὶ ἀντιμαζικὸν κράτος ἀποτελεῖ ἔργον βαρὺ καὶ πολὺπλοκον, ἀλλὰ κατορθωτόν. Τ' ἀνωτέρω ἰσχύουν διὰ πᾶσαν ἐπανάστασιν οἰοῦδήποτε κοινωνικοῦ περιεχομένου καὶ διὰ πᾶν ἐξ ἐπανάστασεως προερχόμενον κοινωνικὸν καθεστῶς: ἀπὸ τῆς ἀστικῆς γαλλικῆς ἐπανάστασεως μέχρι τῆς μπολσεβικικῆς

τῆς φασιστικῆς, τῆς ἐθνικοσοσιαλιστικῆς καὶ ὅλων τῶν τακτικῶν καὶ ἀτερμόνων «ἐκκαθαρίσεων» τῶν ἀπανταχοῦ κομμουνιστικῶν κομμάτων, ὑπὸ διάφορα προσχήματα: ἐπὶ «Τροτσκισμῷ», «λικβινταρισμῷ», «ὀππορτουνισμῷ», τελευταίως «Τιτοῖσμῷ» καὶ ὑπὸ διάφορα ἄλλα μέλλοντα προσχήματα ἀγνώστου εἰσέτι ὀνομασίας.

Ἡ ἐπακολουθήσασα τὰς ἐκτελέσεις τοῦ Ἰουνίου 1933 διάλυσις τῶν χιτλερικῶν ταγμάτων ἐφόδου ὑπῆρξε πρᾶξις ὀρθωτάτη μαζικῆς ψυχολογίας. Τὰ τάγματα ταῦτα εἶχον μεταβληθῇ εἰς παγίαν ἐστίαν τῆς ἐπαναστατικῆς μάχης, ἥτοι ἀπετέλουν λανθάνουσαν μᾶζαν ἐν διαρκείᾳ, εἰς πρώτην εὐκαιρίαν δυναμένην νὰ μετατραπῇ. Ὑπὸ τοιούτους ὄρους ἡ ἀπλῆ «ἐκκαθάρισις» αὐτῶν ἀπέβαινεν ἀδύνατος, ἀκριβῶς λόγῳ τῆς μαζοποιήσεως, ἐν τῇ ὁποίᾳ τὰ καθ' ἑκάστον ἄτομα εἶναι ἀσύλληπτα διότι ἀπλούστατα δὲν ὑπάρχουν. Τὸ πρῶτον βῆμα πρὸς διάλυσιν τῆς μάχης ταύτης ἦτο ὁ μηχανικὸς χωρισμὸς τῶν ἀτόμων αὐτῆς καθ' ἑκάστον, ἡ ἄρσις τῆς τοπικῆς συγκεντρώσεως αὐτῶν, ἥτοι ἡ ἀποστολὴ αὐτῶν κατ' ἄτομον εἰς ἄδειαν. Μέτρον παρόμοιον μὲ τὸ τοῦ Καρλομάγνου, ὅστις ἀφοῦ ἀντιμετώπισε σειρὰν ἐξεγέρσεων τῶν Σαξῶνων, ἐξερρίζωσεν ἐν τέλει αὐτοὺς ἀπὸ τοῦ πατρίου ἐδάφους καὶ διεσκόρπισεν αὐτοὺς κατὰ μεμονωμένας οἰκογενείας εἰς ἅπαντα τὰ τμήματα τῆς αὐτοκρατορίας του. Τὸ αὐτὸ ἔπραξεν, ὡς γνωστόν, ἐπὶ τῶν ἡμερῶν μας καὶ ὁ Χίτλερ καὶ ὁ Στάλιν διὰ τῆς ἐκρίζωσεως καὶ μετατοπίσεως ὀλοκλήρων πληθυσμῶν. μέχρις αὐτοῦ τοῦτου τοῦ «αυστήματος» τῆς ὀμηρίας καὶ τοῦ παιδομαζώματος. Ἡ πρᾶξις ὅμως αὕτη κατέστη δυνατὴ μόνον καὶ μόνον διότι ἡ λανθάνουσα μᾶζα τῶν ταγμάτων τούτων δὲν εἶχεν ἀκόμη μετατραπῇ εἰς ἐπαναστατικὴν μᾶζαν, ὅποτε ἡ διάλυσις αὐτῶν θὰ ἦτο πρόβλημα ὅλως διάφορον καὶ μόνον κατὰ μηχανικὸν τρόπον δυνατὴ, ἥτοι μόνον κατόπιν φυσικῆς ἥτις αὐτῶν ἐν ἐμφυλίῳ πολέμῳ, τοῦ ὁποίου τὸ ἀποτέλεσμα ἡδύνατο νὰ εἶναι καὶ ἡ ἀνατροπὴ τοῦ καθεστῶτος. Ἀλλὰ τοῦτο ἀκριβῶς

ἀπέτρεψε τὸ κράτος διὰ τῆς ἐγκαίρου αὐτοῦ ἐπεμβάσεως πολὺ πρὶν ἢ σχηματισθῇ ἐπαναστατικὴ μᾶζα.

Ἡ στροφή τοῦ Χίτλερ πρὸς τὸν τακτικὸν στρατὸν μετὰ ταῦτα ὑπῆρξεν ἐν προκειμένῳ ἕτερον τυπικὸν χαρακτηριστικὸν τῆς μεταβολῆς τοῦ ἐπαναστάτου εἰς πολιτικόν. τῆς ἐξοφλήσεως τῆς ἐπαναστάσεως ὑπὸ τοῦ κράτους. Ὁ τακτικὸς στρατός, ὡς μηχανικὴ καὶ πειθαναγκαστικὴ ὀργάνωσις, ἀποκλείει πᾶσαν μαζοποίησιν. ἀποτελεῖ δὲ τὸ κατ' ἐξοχὴν χαρακτηριστικὸν ὄργανον τοῦ κράτους.

Ὁ περαιτέρω ὅμως βίος παντὸς τοιούτου καθεστῶτος ἐξαρτᾶται ἐκ τοῦ βαθμοῦ τῆς διαλύσεως ἢ παθητικοποιήσεως τῆς μάζης καὶ ἐκ τοῦ χρονικοῦ διαστήματος κατὰ τὸ ὁποῖον αὕτη θὰ διαρκέσῃ. Τὴν μέθοδον πάντως τῆς παρεμποδίσεως τῆς μετατροπῆς τῆς λανθανούσης μάζης εἰς ἐπαναστατικὴν διὰ δραστηκῶν καὶ κεραυνοβόλων μέτρων κατὰ τῶν ὑποκινήτων αὐτῆς καὶ μόνον κατέχουν οἱ σύγχρονοι δικτάτορες, οἱ διὰ τῆς μάζης ἀνελθόντες, εἰς βαθμὸν πρωτοφανῆ⁽²⁾.

β) Ἐξ ἴσου ἐνδιαφέρουσα εἶναι ἡ τύχη τοῦ Ἀπολύτου εἰς τὴν δευτέραν μορφήν ἀνόδου τοῦ «προλεταριάτου», τὴν λεγομένην δικτατορίαν τοῦ προλεταριάτου.

Ἡ χρονικὴ παράτασις τῆς ἐκ μέρους τοῦ παλαιοῦ καθεστῶτος ἀντιστάσεως καὶ ποικίλαι ἄλλαι πολὺ ριζικώτεραι κοινωνικαὶ περιπέτειαι τῆς σοβιετικῆς ἐξουσίας καθιστοῦν τὸ φαινόμενον πολυπλοκώτερον ἀλλ' οὐχ' ἥττον ἐξ ἴσου τυπικόν. Ὅτι εὐθύς ἅμα τῇ καταλήψει τῆς πολιτικῆς ἐξουσίας ὑπὸ τῆς ἐπαναστατικῆς ὁμάδος ἢ ἐπαναστατικὴ μᾶζα ἀπεκλείσθη ἐκ τοῦ κράτους, τοῦ ὁποῖου ἐπέβη ἰσχυρωτάτη καὶ ἄκρως πειθαρχημένη ὁμάς ὑπὸ τὴν σιδηρᾶν δικτατορίαν τοῦ πολιτικοῦ καὶ τοῦ στρατιωτικοῦ

(2) Περιττὸν νὰ τονισθῇ, ὅτι ἐὰν συγκριθῇ ἡ οἰκονομικὴ κατάστασις τῆς Γερμανίας ἢ τῆς Ρωσσίας κατὰ τὴν περίοδον ταύτην πρὸς τὰ ὡς ἄνω φαινόμενα, οὐδεμία ἀντιστοιχία αὐτῆς πρὸς ταῦτα παρατηρεῖται.

ἀρχηγού (Lenin—Trotzky), εἶναι γνωστόν. Ἡ συνεχὴς ὁμως ἐπὶ ἐξαετίαν κατὰ τοῦ νέου καθεστῶτος ἐπίθεσις τοῦ παλαιοῦ καθεστῶτος δι' ἐσωτερικῶν συνομωσιῶν καὶ ἐξωτερικῶν πολέμων παρέτεινε τὴν διάρκειαν τῆς ἐπαναστατικῆς μάχης κατὰ τὸ αὐτὸ χρονικὸν διάστημα. Κατὰ τὸ διάστημα τοῦτο (1917—23) δύναται νὰ λεχθῇ, ὅτι ἡ σοβιετικὴ ἐξουσία συνεχίζει τὴν ἐπανάστασιν καὶ ὑπὸ τὴν μορφήν τοῦ κράτους. Ἡ δύναμις ὁμως κράτους ὑποστηριζομένου ὑπὸ τῆς ἐπαναστατικῆς μάχης εἶναι πρωτοφανὴς καὶ σπανιωτάτη εἰς τὴν ἱστορίαν. Ἐνταῦθα δημιουργεῖται τὸ σπάνιον φαινόμενον τοῦ μαζικοῦ στρατοῦ. Ὁ ἐρυθρὸς στρατὸς ἦτο αὐτὴ αὐτὴ ἡ ἐπαναστατικὴ μάζα. Ὁλόκληρος ἡ τυφλὴ φυσικὴ δύναμις τῆς ἐπαναστατικῆς μάχης ἐξεδηλώθη ὡς ἄφθαστος καὶ καταφανὴς ἡρωϊσμός τοῦ ἐρυθροῦ στρατοῦ. ὅστις, καθοδηγούμενος καὶ ὑπὸ τῆς ἀπροσδοκήτου στρατηγικῆς ἰδιοφυΐας ἑνὸς πολιτικοῦ, κατώρθωσε νὰ συντρίψῃ ἕξ κατὰ σειράν ὀργανωμένους διὰ τῶν καλυτέρων στελεχῶν στρατοὺς κατὰ τῆς σοβιετικῆς ἐξουσίας καὶ νὰ προξενήσῃ εἰς τὸν κόσμον ὀλόκληρον τοιοῦτον πανικόν, οἷον οὗτος μόνον κατὰ τὴν περίοδον τοῦ Μ. Ναπολέοντος εἶχε γνωρίσῃ. τοῦ ὁποίου ὁ στρατὸς ἐπίσης πολλάκις ἦτο αὐτὴ ἡ ἐπαναστατικὴ μάζα. Ἡ ἐπαναστατικὴ μάζα ἐμάχετο καὶ τὴν φορὰν αὐτὴν ὑπὲρ τοῦ Ἀπολύτου, ὑπὲρ τῆς «ἀταξικῆς κοινωνίας» :

Τὸ Ἀπόλυτον τοῦτο μετεβλήθη εἰς «Σχετικόν» ἀφ' ἧς ἐπεκράτησεν ἡ νέα ἰθύνουσα τάξις καὶ τὸ ὄργανόν της, ἡ σοβιετικὴ γραφειοκρατία.

5. ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΤΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ

Τὸ πρόβλημα τῆς εὐθύνης ἔχει ἰδιαίτερον ἐνδιαφέρον προκειμένου περὶ τῶν ἐγκληματικῶν πράξεων τῆς μάζης, δηλαδή περὶ τῶν πλείστων πράξεων τῆς ἐπαναστατικῆς μάζης.

Φανερόν εἶναι, ἐκ πρώτης ὄψεως, ὅτι ἡ μάζα δὲν εἶνε οὔτε φυσικόν, οὔτε νομικόν πρόσωπον, ἐπομένως ἡ μάζα, ὡς τοιαύτη, οὐδεμίαν εὐθύνην φέρει. Αἱ πράξεις τῆς στεροῦνται καταλογισμοῦ κατὰ πρῶτον λόγον, διότι δὲν ὑπάρχει τι, ἕλλογον ὄν, εἰς τὸ ὁποῖον θὰ ἦτο δυνατόν νὰ κἄταλογισθοῦν.⁽¹⁾ Ἄλλ' ὅταν λέγωμεν «πράξεις τῆς μάζης» — ἐπὶ τὸ πλεῖστον ἐγκληματικὰς — ἐννοοῦμεν τὰς πράξεις ἐκείνας, εἰς τὰς ὁποίας προβαίνει ἡ μάζα, κατὰ τὰς ὀλίγας ὁξείας καὶ παροδικὰς στιγμὰς τῆς «μαζικῆς ψυχῆς», δηλαδή τῆς πλήρους ἀπωλείας τῆς ἀτομικότητος. Μήπως λοιπὸν εἰς τὰ προηγούμενα στάδια, πρὸ τῆς πλήρους μαζοποιήσεως, δύνανται ν' ἀναζητηθοῦν καὶ νὰ εὑρεθοῦν εὐθύναι διὰ τὰς αὐτὰς ὡς ἄνω πράξεις, αἵτινες ἐξετελέσθησαν ἔπειτα κατὰ τὴν πλήρη μαζοποίησιν; Ἡ ἀπάντησις εἶνε προφανῆς ὅσον προφανὲς εἶνε τὸ γεγονός, ὅτι πρὸ τῆς πλήρους μαζοποιήσεως τὰ ἄτομα διετήρουν τὴν ἀτομικὴν τῶν προσωπικότητα. Τὰ ἄτομα ταῦτα εἶχον ἐπομένως πλήρη καταλογισμόν καὶ πλήρη ἠθικὴν, κοινωνικὴν καὶ ποινικὴν εὐθύνην, ἐὰν ἐγνώριζον ἢ ἠδύναντο νὰ ἐκτιμήσουν ἐκ τῶν προτέρων τὰ ἐπικείμενα ἢ τὰ πιθανὰ ἐγκληματικὰ γεγονότα, εἰς τὰ ὁποῖα κατόπιν μετέσχον.

α) Ἡ ἠθικὴ καὶ κοινωνικὴ εὐθύνη.— Ἀνελύσαμεν ἤδη διὰ μακρῶν εἰς τὸ προηγούμενον κεφάλαιον ποῖοι οἱ βαθύτεροι λόγοι τῆς ἐξεγέρσεως τῆς μάζης καὶ ἐξελέξαμεν σκοπίμως τὴν δραστικωτέραν ὑπὲρ αὐτῆς διατύπωσιν: «Οὐδε-

¹⁾ Τοῦτο ἰσχύει ἰδιαίτερος διὰ τὴν ἐνταῦθα ἐκτιθεμένην θεωρίαν τῆς μάζης, ἣτις δέχεται αὐτὴν ὡς ἄλογον καὶ πρωτογενῆ φυσικὴν δύναμιν. Ἰσχύει δὲ ὀλιγώτερον διὰ τοὺς ὑπὸ ἄλλων θεωρίων καλουμένους «ὄχλους» ὡς ἀπλῶς ἑτερογενῆ συννονθυλεύματα, εἰς τὰ ὁποῖα διατηρεῖται ἡ ἀτομικότης, — καὶ ἐπομένως ἡ εὐθύνη — πολλῶν ἀτόμων.

μία ἀμβιβολία, ὅτι ἡ ἀπότομος καὶ τυφλὴ ἔκρηξις ἀλόγων δυνάμεων τῆς μάξης εἶναι ἀντίδροσις μιᾶς πιεζομένης καὶ ταλαιπωρουμένης ψυχῆς κατὰ τοῦ καθεστῶτος ἐκείνου, τὸ ὁποῖον ἀπεργάζεται συστηματικῶς τὴν ψυχικὴν αὐτῆς ἀπογύμνωσιν καὶ μηχανοποίησιν». Τοῦτο μᾶς ἐνδιέφερεν εἰς τὴν οἰκείαν θέσιν αἰτιοκρατικῶς καὶ ἐπιστημονικῶς καὶ ὄχι ἠθικῶς. Ἄν ὅμως τὸ ζήτημα τεθῇ ἠθικῶς, εἴμεθα ὑποχρεωμένοι νὰ ἐρωτήσωμεν: «ποῖον εἶναι πράγματι τὸ καθεστῶς, τὸ ἀπεργαζόμενον τὴν ψυχικὴν ἀπογύμνωσιν καὶ μηχανοποίησιν τῆς μάξης»; Καὶ νὰ ἀπαντήσωμεν: «Πᾶν ὑπαρκτὸν καθεστῶς, πᾶσα ὑπαρκτὴ κοινωνία». Διότι πᾶσα ὑπαρκτὴ κοινωνία ἀναγκαστικῶς ἐδράζεται ἐπὶ τοῦ νόμου τῆς φυσικῆς ἀνισότητος καὶ τοῦ φυσικοκοινωνικοῦ διαφορισμοῦ. Καὶ πᾶσα τοιαύτη κοινωνία περιλαμβάνει εἰς τοὺς κόλπους της συγκριτικῶς κατωτέρας ἀξίας ἀνθρώπους, οἵτινες αἰσθάνονται ἑαυτοὺς ὡς ὑποτιμημένους, ὡς πιεζομένους, ὡς ἀποκλήρους. ¹⁾ Δὲν ὑπάρχει ἐπομένως ἀνθρωπίνῃ «ὑπαιτιότης» κατὰ τῆς μάξης, διότι δὲν εἶναι ἀνθρωποὶ, ἀλλὰ φυσικοὶ νόμοι, οἱ διέποντες τὴν φυσικὴν καὶ κοινωνικὴν ἀνισότητα. Ἐπομένως βασικῶς δὲν δημιουργεῖται διὰ τὴν μάξαν «ἠθικὸν» δικαίωμα πρὸς ἐγκληματικὰς πράξεις ἐναντίον ἀνθρώπων, δηλαδὴ τῶν «κρατούντων», παρὰ τότε μόνον, ὅσάκις οὗτοι κάμνουν κατάχρησιν τῆς θέσεώς των εἰς τὴν μεταχείρισιν τῶν κυριαρχουμένων.²⁾ Ἀντιθέτως θεμελιούται δικαίωμα

¹⁾ Βεβαίως δύναται νὰ ὑπάρξουν καταστάσεις ἀγρίας ὑποτιμήσεως καὶ ἐκμεταλλεύσεως τῶν ὀλιγώτερον ἢ καθόλου προικισμένων ἀτόμων καὶ «ἡ ἀδικία νὰ βοᾷ», καὶ ἐπίσης δύναται νὰ βελτιοῦται ἀπεριορίστως ἡ κατάστασις αὐτῶν, ἀλλὰ τοῦτο δὲν μεταβάλλει τίποτε εἰς τὸν βασικὸν φυσικὸν νόμον, ἐφ' ὅσον πάντοτε θὰ ὑπάρχουν «ἀνώτεροι» καὶ «κατώτεροι». Καὶ αὐτὸ ἔχει σημασίαν. Ὅχι τὸ συνολικὸν πολιτιστικὸν ἐπίπεδον μιᾶς κοινωνίας, οὔτε αἰδιόφοροι διαβαθμίσεις.

²⁾ Τὸ πότε ὅμως «κάμνουν κατάχρησιν» εἶναι ζήτημα ὄχι μόνον ἀντικειμενικῆς, ἀλλὰ καὶ ὑποκειμενικῆς ἐκτιμήσεως τῶν μαζοποιηθέντων ἀτόμων καὶ ἰδίως τῶν δημαγωγῶν. Διότι ἡ «ἐνδόξως» ἀλωθεῖσα Βαστίλλη περιελάμβανε, ἀντὶ τῶν «χιλιάδων ἀγωνιστῶν»,—ὅπως διέδιδον οἱ δημαγωγοὶ—ἀπλῶς 5 κοινούς ἐγκληματίας!

ἀμύνης τοῦ «καθεστῶτος» κατὰ τῆς «ἐπαναστάσεως», δηλαδή, ἐν τῇ πραγματικότητι, τῆς κοινωνίας κατὰ τῆς ἀναρχίας.

Ἰδιαιτέραν σημασίαν διὰ τὴν ἠθικὴν καὶ κοινωνικὴν εὐθύνην τῶν ἀτόμων τῆς μάξης, πρὸ τῆς στιγμῆς τῆς ἐκρήξεως, ἔχει ὁμοῦς καὶ ἄλλο γεγονός, ἀφορῶν εἰς τὴν ψυχολογίαν τῆς μάξης καὶ εἰς τὴν ποινικὴν εὐθύνην τῶν μελῶν της: τὸ γεγονός, ὅτι τὸ πλῆθος τῶν ἀτόμων, τῶν ἀπαρτιζόντων τὴν μάξαν δημιουργεῖ εἰς αὐτὰ ἐνσυνειδήτως τὴν πεποίθησιν τῆς παντοδυναμίας καὶ τῆς ἀτιμωρησίας καὶ ἐπομένως τοῦ ἀνευθύνου, ὅχι ὑπὸ τὴν ἔννοιαν ὅτι δὲν ὑπάρχει εἰς τὴν συνειδήσιν των ἠθικὴ καὶ ποινικὴ εὐθύνη, ἀλλ' ὑπὸ τὴν ἔννοιαν, ὅτι αὕτη εἶνε τεχνικῶς δύσκολον νὰ ἐξακριβωθῇ καὶ νὰ καταλογισθῇ εἰς ἕν ἕκαστον ἄτομον ὑπὸ τῆς νομίμου Ἐξουσίας. Ἡ τοιαύτη πεποίθησις εἶναι κακῆς πίστεως (ἐνέχει δόλον) καὶ ἐπομένως δημιουργεῖ ἠθικὴν εὐθύνην, ἐκτὸς τοῦ ὅτι ἡ συνειδήσις αὕτη τῆς παντοδυναμίας, τῆς ἀτιμωρησίας καὶ τοῦ «ἀνευθύνου» αὐξάνει σημαντικῶς τὴν ἐγκληματικότητα τῆς μάξης.

Δεύτερον δέον νὰ προστεθῇ ὅτι ναὶ μὲν ἡ πλήρης μαζοποίησις, ἣτις ταυτίζεται μὲ τὴν ἐπαναστατικὴν ἔκρηξιν τῆς μάξης, εἶνε κατάστασις ἀκαταλόγιστος, ἀλλ' ἡ προσχώρησις τοῦ ἀτόμου εἰς αὐτὴν ἔχει τὸ καταλογιστόν, διότι τὸ ἄτομον ἔχει τὴν ἐκλογὴν νὰ εἰσέλθῃ ἢ νὰ μὴ εἰσέλθῃ εἰς τὴν κατάστασιν τῆς ἐπαναστατικῆς μάξης. Καὶ τὴν ἐκλογὴν ταύτην ἔχει, μὲ πλήρη καταλογισμόν, ὅχι μόνον ὅταν εὐρίσκεται κατ' ἀρχὰς ἐκτὸς τῆς μάξης, ἀλλὰ καὶ ὅταν — μέ μειούμενον καταλογισμόν — εὐρίσκεται ἀκόμη ἐν τῇ παθητικῇ ἢ ἐν τῇ λανθανούσῃ μάξῃ. Καὶ τρίτον δέον νὰ παρατηρηθῇ, ὅτι ἠθικὴν εὐθύνην δημιουργεῖ καὶ τὸ γεγονός, ὅτι τὰ πλεῖστα ἄτομα τῆς ἐπαναστατικῆς μάξης ἐγνώριζαν ἢ ἐνέκριναν ἐκ τῶν προτέρων, — ἢ εἰς τὴν ἐπὶ τόπου συνάθροισιν, — εἰς τὴν ἀτομικὴν των συνειδήσιν, τὰ μαζικὰ ἐγκλήματα, εἰς τὰ ὅποια ἔπειτα ἔλαβον μέρος.

Αἱ διαπιστώσεις αὗται, ποὺ ἔχουν πρωτεύουσαν σημασίαν διὰ τὴν νομικὴν (ποινικὴν) εὐθύνην, ἔχουν σημασίαν καὶ διὰ τὴν ἠθικὴν καὶ κοινωνικὴν εὐθύνην τῶν ἀνὰ ἕκαστον ἀτόμων τῆς ἐπαναστατικῆς μάχης.

β) Ἡ νομικὴ (ποινικὴ) εὐθύνη. — Ἐκ τῶν ἀνωτέρω κοινωνιολογικῶν δεδομένων εἴμεθα ὑποχρεωμένοι νὰ συνταχθῶμεν μὲ τὴν γνώμην τοῦ ἡμετέρου διακεκριμένου καθηγητοῦ τῆς Ἑγκληματολογίας τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν Κ. Γαρδίκας ὡς πρὸς τὸν ποινικὸν καταλογισμὸν τῶν ἐγκληματιῶν τῆς μάχης καὶ νὰ παραπέμψωμεν ἐν ταύτῳ εἰς τὸ κατωτέρω ἔργον του διὰ τὰς λοιπὰς δοξασίας ἐν τῷ Ποινικῷ Δικαίῳ¹⁾ (Γαρδίκας, Ἑγκληματολογία, τόμ. Α' σ. 374, ἐπ.). Ἐκ τῶν δοξασιῶν τούτων, πλὴν ἐκείνης, ἣτις παραχωρεῖ τὸ ἀκαταλόγιστον καὶ τὸ ἀνεύθυνον εἰς τὸν ὄχλον καὶ τὰ μέλη του—καὶ τῆς ὁποίας τὸ ἀβάσιμον εἶναι περιττὸν νὰ συζητηθῇ καὶ περαιτέρω—σημασίαν ἔχουν κυρίως ἡ τοῦ Sighele καὶ ἡ τοῦ Tarde²⁾. Ἐξ αὐτῶν ὁ πρῶτος δέχεται—τὸ πολὺ—τὸ μειούμενον καταλογιστὸν τῶν ἀτόμων τοῦ ὄχλου, ὅσῳ μεγαλυτέρα εἶναι ἡ δύναμις τῆς ὀχλοκρατίας, ὁ δὲ δεύτερος δέχεται. ὅτι δὲν ὑπάρχει μὲν ἠθικὴ καὶ ψυχολογικὴ εὐθύνη διὰ τὸ ἄτομον τοῦ ὄχλου, ὑπάρχει ὅμως εὐθύνη νομικὴ (ποινικὴ). Καὶ ὁ Γαρδίκας δέχεται, ὅτι πρέπει νὰ λαμβάνωνται βεβαίως ὑπ' ὄψιν αἱ συνθῆκαι, ὑφ' ἃς ἐγκληματεῖ τὸ ἄτομον τοῦ ὄχλου καὶ τὰ αἵτια τῆς πρὸς τὸ ἔγκλημα παρωθήσεως, διότι τὰ ἐν ψυχρῷ διανοούμενα καὶ ἀποφασίζοντα τὸ ἔγκλημα ἄτομα

¹⁾ Σημειωτέον ὅτι ὁ καθηγητὴς Γαρδίκας, καίτοι μνημονεύει εἰς τὸ ἀνωτέρω ἔργον του καὶ τὴν ἀνά χεῖρας μελέτην μου, δὲν προϋποθέτει τὴν μάξαν ὡς πρωτογενὴ φυσικὴν δύναμιν, καὶ δὲν ὁμιλεῖ περὶ μάχης, ἀλλὰ περὶ ὄχλων καὶ ὀχλοκρατίας. Ἡ ἐνταῦθα ἐκτιθεμένη κοινωνιολογικὴ θεωρία περὶ μάχης εἶναι φαινομενικῶς πλησιεστέρα πρὸς τὸ ἀκαταλόγιστον τῆς μάχης, ἀπὸ τὰς περὶ ὄχλων κοινωνιολογικὰς καὶ νομικὰς θεωρίας. Ἐν τούτοις, κατὰ τὴν ὡς ἄνω ἀνάλυσιν, καὶ αὕτη ἀγεται εἰς τὸ καταλογιστὸν τῶν ἀτόμων τῆς μάχης εἰς τὰ στάδια τῆς παθητικῆς καὶ τῆς ἀναθανούσης μάχης καὶ πρὸ τῆς ἐπαναστατικῆς ἐκρήξεως.

²⁾ Γαρδίκας 394.

ἔχουν βαρυτέραν εὐθύνην. Εἰς ταῦτα δὲ καταλογίζει ὀρθῶς, ὡς πρᾶξιν ἡθελημένην καὶ ἐσκεμμένην καὶ αὐτὴν τὴν προσέλευσιν εἰς τὴν συνάθροισιν τοῦ ὄχλου, ὅστις θὰ ἐξελιχθῇ ἐν συνεχείᾳ εἰς ἐγκληματικὸν ὄχλον. Ἀκριβῶς δὲ αἱ περιπτώσεις τῆς ἐγκληματικῆς δράσεως ἀτόμων, ἐπὶ τὰ ὁποῖα ἀσκεῖται ὑποβολή (οἱ «παρασυρθέντες») εἶναι κατὰ τὸν Γαρδικαν, αἱ βαρύτεραι, διότι ἐξ αὐτῶν ὁ κίνδυνος τῆς κοινωνίας εἶναι μεγαλύτερος. «Ἄλλ' ὅταν εἶναι δυνατόν ν' ἀσκηθῇ ἐπίδρασις ἐπὶ τὸ ἄτομον δὲν δύναται νὰ γίνῃ λόγος περὶ ἀκαταλογίστου. Καὶ παρανοϊκὸς καὶ κατεχόμενος ὑπὸ παράφρονος ἰδέας δυνατόν νὰ εἶναι ἐπιδεκτικὸς πρὸς καταλογισμὸν εὐθύνης»⁽¹⁾. Ποινικὴν εὐθύνην ὑπέχουν, κατὰ τὸν αὐτὸν συγγραφέα, πάντα τὰ ἄτομα, τὰ ὁποῖα προσῆλθον καὶ παρέμειναν εἰς συνάθροισιν, τῆς ὁποίας ἡδύναντο νὰ γνωρίζουν τοὺς ἐγκληματικοὺς σκοπούς, εἴτε ἐνεργά, εἴτε παθητικὰ μέλη τοῦ ὄχλου ὑπῆρξαν.

Οὕτως εἰσέρχεται εἰς τὴν ποινικὴν εὐθύνην καὶ ἀντικειμενικὸν στοιχεῖον: ὁ κίνδυνος τῆς κοινωνίας.

Μόνον ἀτομικὴν ποινικὴν εὐθύνην ἀναγνωρίζει ὁ Ναπολεόντειος Ποινικὸς Κώδιξ τιμωρῶν, κατὰ τὸν γαλλικὸν ρασιοναλισμὸν, τὸ ὡς λογικὸν ὑποτιθέμενον ἄτομον καὶ τοὺς συμμετόχους εἰς τὸ ἔγκλημα, χωρὶς καμμίαν διάκρισιν ἀρχηγῶν—ὀδηγῶν καὶ ἀκολουθοῦντος ὄχλου, καὶ ἀγνοῶν παντάπασι τὸ συλλογικὸν ψυχολογικὸν πρόσωπον τοῦ ὄχλου ἢ τῆς μάζης⁽²⁾.

Ἀντιθέτως τὸ ποινικὸν δίκαιον τῶν γερμανικῶν χωρῶν καὶ ὁ ἐκ τούτου ἔχων τὴν προέλευσιν Ἑλληνικὸς Ποινικὸς Νόμος, θεσπίζοντες τὸ ἔγκλημα τῆς στάσεως (Aufbruch), ἀναγνωρίζουν τὸ ψυχολογικὸν συλλογικὸν πρόσωπον τοῦ ὄχλου καὶ δίδουν, οὕτως εἰπεῖν συνθετικὴν ἐννοιαν τῆς ποινικῆς εὐθύνης τῶν μαζικῶν ἐγκλημάτων. Διότι καθορίζουν μὲν τὸ ἔγκλημα τῆς στάσεως ἀντικειμε-

(1) Γαρδικας, 395.

(2) Δριμεῖαν κριτικὴν κατὰ τοῦ τοιούτου γαλλικοῦ ρασιοναλισμοῦ βλέπε εἰς Gustave Le Bon, *Psychologie des Révolutions*.

νικῶς ὡς «δημοσίαν συνάθροισιν προσώπων τείνουσαν πρὸς βιαιάν ἐξέγερσιν κατὰ τῆς ἀρχῆς, πρὸς ἐκδίκησιν κατ' αὐτῆς, πρὸς ἐξαναγκασμὸν αὐτῆς νά προβῇ εἰς ἐνέργειαν ἢ πρὸς παρακώλυσιν μιᾶς διατάξεως αὐτῆς» ἀναγνωρίζουν ὅμως διαφορισμὸν καὶ διαβάθμισιν καταλογισμοῦ εὐθυνῶν καὶ ποινῶν, ἀναλόγως τοῦ βαθμοῦ τῆς ἐνσυνειδήτου ἐνεργείας τοῦ ἀτόμου τοῦ ἐγκληματίου. Τοῦτο ἐκδηλοῦται εἰς τὸν ἀποχωρισμὸν τῶν ἀδικημάτων κατὰ τῆς περιουσίας καὶ τῶν ἰδιωτῶν («διατάραξις τῆς κοινῆς εἰρήνης» ἄρθρ. 193 Ἑλλ. Π. Ν.), ἀπὸ τῶν ἐγκλημάτων κατὰ τῆς ἀρχῆς καὶ κυρίως: α) εἰς τὴν διάκρισιν τριῶν σταδίων τῆς στάσεως (ἄρθρ. 173, 174, 175 Ἑλλ. Π. Ν.) καὶ β) εἰς τὴν διάκρισιν τῶν ἀρχηγῶν καὶ ὁδηγῶν ἀπὸ τῶν ἀπλῶν συναιτίων (ἄρθρ. 179 καὶ 60 Ἑλλ. Π. Ν.) καὶ τῶν ὀπλοφορούντων ἀπὸ τῶν ἀόπλων.

Ἡ στάσις διαιρεῖται, κατὰ ταῦτα, εἰς τρία στάδια, ἀνταποκρινόμενα εἰς τρεῖς βαθμοὺς μαζοποιήσεως καὶ εἰς τρεῖς βαθμοὺς ποινικῆς εὐθύνης. Κατὰ τὸ πρῶτον «ἐκδηλοῦται μόνον ἡ προαίρεσις τῶν συναθροισθέντων, ἀλλ' οὐτοὶ διαλύονται πάραυτα μετὰ τὴν προσταγὴν τῆς ἀρχῆς»⁽¹⁾. Κατὰ τὸ δεύτερον, «οἱ συναθροισθέντες, παρὰ τὰς προσταγὰς τῆς ἀρχῆς, παρεκτρέπονται εἰς ἀπειλὰς καὶ ὕβρεις, ἀλλ' ἀποκαθίσταται ἡ ἡσυχία, πρὶν τελεσθῶσι βαιοπραγίαι κατὰ προσώπων ἢ πραγμάτων»⁽²⁾. Κατὰ τὸ τρίτον «οἱ στασιασταὶ προβαίνουσιν εἰς βιαιότητος κατὰ προσώπων καὶ πραγμάτων, κινητῶν ἢ ἀκινήτων»⁽³⁾. Οὐδεὶς δύναται νὰ ἰσχυρισθῇ, ὅτι τοιοῦτος Ποινικὸς Νόμος, παρακολουθῶν μετὰ τοιαύτης ὑπομονῆς καὶ ἐπεικειᾶς τὴν λεπτομερῆ ψυχολογικὴν ἐξέλιξιν τῶν ἀτόμων τῆς μάχης, δὲν ἀπονέμει εἰς αὐτὰ δικαιοσύνην. Καὶ ὑπερβολικὴν ἴσως δικαιοσύνην, δεδομένων τῶν μεγίστων δυσχερειῶν τῆς ἀποδεικτικῆς διαδικασίας πρὸς διαπίστωσιν συγκεκριμένων ἐγκλημάτων συγκεκριμένων ἀτόμων ἐντὸς τῆς συγχύ-

(1) Γαρδίκας, 398.

(2) Γαρδίκας, αὐτόθι.

(3) Γαρδίκας, αὐτόθι.

σεως τῆς ἐπαναστατικῆς δράσεως. Τὰ αὐτὰ ἰσχύουν καὶ διὰ τὴν διάκρισιν μεταξὺ ἀρχηγῶν καὶ ὁδηγῶν ἀφ' ἑνὸς καὶ συναιτίων ἀφ' ἑτέρου.

.....

ΤΟ ΦΑΙΝΟΜΕΝΟΝ ΤΟΥ Ε. Α. Μ.

Ἡ ἐμφάνισις ἐνὸς ἐντελῶς ἑτεροκλήτου καὶ ἀπιθάνου εἰς τὴν ἀντιφατικὴν του σύνθεσιν κοινωνικοπολιτικοῦ σχηματισμοῦ κατὰ τὰ ἔτη τῆς κατοχῆς ὑπὸ τὸ ὄνομα ΕΑΜ, καὶ αἱ ἐπιτυχίαι του, προεκάλεσαν τὴν κατάπληξιν εὐρέων στρωμάτων τῆς κοινωνίας διὰ τὴν «δύναμιν τῶν κομμουνιστῶν καὶ τοῦ κομμουνισμοῦ» οἱ δὲ ἀνίδεοι συνήθως «ἰδύοντες» ἐπηρεάσθησαν ἡττοπαθῶς ἀπεναντί του. Καὶ ὅμως οὐδεὶς μέχρι τοῦδε κοινωνικοπολιτικὸς σχηματισμὸς δὲν ἦτο τοιοῦτο ἑτερογενὲς συνονθύλευμα, οὐδεὶς σχηματισμὸς ἐνεσώματῶσε πανταχοῦ τόσον τὸν τυχοδιωκτισμὸν τῆς «λενικῆς — σταλινικῆς» περιόδου τοῦ διεθνοῦς κομμουνισμοῦ, καὶ κανεὶς σχηματισμὸς δὲν εἶχε τόσον καθαρῶς ψυχολογικὴν βάση, ὅσον τὰ διάφορα ΕΑΜ ποὺ ἰδρύθησαν παντοῦ εἰς τὰς ἐμπολέμους χώρας. Ἀκριβῶς αἱ ἐπιτυχίαι αὐταί, ἦσαν βασισμέναι εἰς τὴν θεωρητικὴν καὶ πρακτικὴν ἀποτυχίαν τοῦ Μαρξισμοῦ καὶ εἰς κοινωνικὰς δυνάμεις ἐκ φύσεως ἀντιμαρξιστικὰς καὶ ἄντικομμουνιστικὰς, αἵτινες μόνον δι' ἀπάτης κατέστη δυνατόν νὰ παρασυρθοῦν διὰ νὰ βοηθήσουν τὸν κομμουνισμόν. Ἀναλυτικώτερον:

1. Ἦτο τὸ ΕΑΜ κοινωνικὴ τάξις;

Τὸ πρῶτον ἐρώτημα πρὸς τὸν μαρξισμόν εἶναι: ποία ἦτο ἡ κοινωνικὴ σύνθεσις τοῦ ΕΑΜ; Καὶ ἀκόμη περισσότερον συγκεκριμένως καὶ μαρξιστικῶς: ἦτο τὸ ΕΑΜ κοινωνικὴ τάξις; — Διὰ νὰ ἀπαντήσωμεν εἰς τοῦτο μαρξιστικῶς, πρέπει νὰ ἐνθυμηθῶμεν δι' ὀλίγον τὰς φοβερὰς περιπετείας, τὰς ὁποίας εἶχεν εἰς τὸν μαρξισμόν ἡ περὶ τάξεων θεωρία⁽¹⁾

Σοσιαλισμόν λοιπὸν στηριζόμενον καὶ εἰς ἄλλας κοινωνικὰς τάξεις, πλὴν τοῦ προλεταριάτου, εἶχαν διδάξει, ὡς γνωστόν, ὅλοι οἱ πρό τοῦ Μάρξ καὶ ὑπὸ τοῦ Μάρξ καταιω-

(1) Βλ. ἀνωτέρω: Ἡ σύνθεσις τῆς μάζης.

νισθέντες «οὐτοπισταί» σοσιαλισταί καὶ πολλοὶ μετ' αὐτόν. Ἐκεῖνο ὅμως ποῦ ἀποτελεῖ τὴν μοναδικὴν οὐσίαν τοῦ μαρξισμού δὲν εἶναι τίποτε ἄλλο, παρὰ ἡ θεωρία, ὅτι τὸν σοσιαλισμόν (καὶ τὸν κομμουνισμόν) εἶναι «ἱστορικῶς ἐν-τεταλμένον» νὰ πραγματοποιήσῃ μόνον καὶ ἀποκλειστικῶς τὸ ΠΡΟΛΕΤΑΡΙΑΤΟΝ.

Ἄν τοῦτο πέσῃ, πίπτει ὁ μαρξισμὸς ὁλόκληρος.

Οὕτω ἐρχόμεθα ἐξ ἄλλης ὁδοῦ εἰς ἐκεῖνο, ποῦ διεπιστώσαμεν ἀλλαχοῦ: ὅτι ὁ καπιταλισμὸς δὲν μετέβαλε τὰς πλειοψηφίας τῶν πληθυσμῶν εἰς προλεταρίους καὶ διὰ τοῦτο τὰ κομμουνιστικὰ κόμματα θὰ ἦσαν ἡναγκασμένα ν' αὐτοκτονήσουν, ἂν δὲν κατῴρθωναν ἢ νὰ ἐξαθλιώσουν τοὺς πληθυσμούς τὰ ἴδια, ἢ νὰ τοὺς ἐξαπατήσουν ὅτι τοὺς ἐξηθλίωσαν ἄλλοι, ἢ νὰ τοὺς ἐξαπατήσουν καὶ νὰ τοὺς παρασύρουν μὲ ἄλλα συνδήματα δι' ἄλλους σκοπούς. Καὶ τὰς τρεῖς αὐτάς μεθόδους ἐφήρμοσαν ὡς γνωστὸν τὰ κομμουνιστικὰ κόμματα, διὰ νὰ συγκεντρώσουν ὁπαδοὺς καὶ νὰ ἱδρῦσουν τὰ διάφορα ΕΑΜ. Ἔχομεν λοιπὸν δύο μαρξιστικὰς θεωρίας περὶ τάξεων: Ἡ μία ἐνεφανίσθη εἰς ἐποχὴν, κατὰ τὴν ὁποίαν ὁ μαρξισμὸς ἐπερίμενε νὰ προλεταροποιήσῃ ὁ καπιταλισμὸς ἐφ' ἑαυτοῦ, τὸ μεγαλύτερον μέρος τῶν πληθυσμῶν. Ἡ ἄλλη—ἡ «λενινικὴ—σταλινικὴ»—ἐνεφανίσθη εἰς ἐποχὴν, κατὰ τὴν ὁποίαν τὰ κομμουνιστικὰ κόμματα διέγνωσαν, ὅτι τοῦτο δὲν ἐπραγματοποιήθη καὶ ἀνέλαβαν αὐτὰ τὴν ἐξαθλίωσιν διὰ τῶν ἀνωτέρω μεθόδων. Εἰς τὴν πρώτην λοιπὸν θεωρίαν, — τὴν ὀρθόδοξον μαρξιστικὴν — ἰσχύει τὸ δόγμα, ὅτι μόνον καὶ ἀποκλειστικῶς τὸ προλεταριάτον πρέπει νὰ πραγματοποιήσῃ τὴν ἐπανάστασιν καὶ νὰ ἐφαρμόσῃ τὸν σοσιαλισμόν (μὲ τὴν προϋπόθεσιν βεβαίως, ὅτι τὸ προλεταριάτον θὰ ἔχῃ γίνῃ ἐν τῷ μεταξύ πλειοψηφία). Εἰς τὴν δευτέραν ἐγκατάλειπεται τὸ προλεταριάτον μὲ τὴν οἰκονομικὴν μαρξιστικὴν τοῦ ἔννοιαν, (ἐκεῖνοι ποῦ δὲν ἔχουν τίποτε νὰ πωλήσουν, ἐκτὸς τῆς ἐργατικῆς τῶν δυνάμεως), καὶ γίνεται λόγος περὶ «ἐργαζομένων μαζῶν», (Λένιν καὶ οἱ σὺν αὐτῷ). «Ἐργαζόμενοι» ὅμως εἶναι καὶ οἱ μικροαστοί, καὶ οἱ ἀγρόται, καὶ οἱ ὑπάλ-

ληλοι, καὶ τὰ ἐλεύθερα ἐπαγγέλματα καὶ οἱ ἐπιστήμονες καὶ διανοούμενοι καὶ ὅλος ὁ κόσμος. «Ἐργαζόμενοι» εἶναι δηλαδή ὅλοι ἐκεῖνοι, τοὺς ὁποίους δὲν προλεταριοποίησε ὁ καπιταλισμός, δηλαδή αἱ καταθλιπτικά πλειοψηφίαι τῶν λαῶν. Αὐτοὶ τώρα ἐκαλοῦντο ἀπὸ τοὺς κομμουνιστάς, νὰ βοηθήσουν ἐναντὶον τοῦ συμφέροντός των τὴν προλεταριακὴν μειοψηφίαν ἐκάστου λαοῦ καὶ τὸ κομμουνιστικὸν κόμμα μιᾶς ἔτι μικροτέρας μειοψηφίας τοῦ «προλεταριάτου», νὰ ἔλθουν εἰς τὴν ἐξουσίαν διὰ νὰ τοὺς ὑποτάξουν καὶ νὰ τοὺς καταργήσουν αὐτοὺς τοὺς ἰδίους! Αὐτὰ εἶνε τὰ αἷτια καὶ αὐτὴ ἡ οὐσία τῶν ΕΑΜ εἰς πρώτην ἀνάλυσιν.

2. Ἡ κοινωνικὴ σύνδεσις τοῦ ΕΑΜ.

Ἦδη εἰσερχόμεθα εἰς τὸ συγκεκριμένον Ἑλληνικὸν ΕΑΜ μὲ τὰ ἰδιαίτερα τοπικὰ χαρακτηριστικά του, διότι δὲν πρέπει νὰ λησμονῶμεν, ὅτι τὰ κομμουνιστικὰ κόμματα ἐκμεταλλεύονται ἐντατικῶς τὰς τοπικὰς συνθήκας πάσης χώρας, τὸν ἐθνικὸν χαρακτήρα παντὸς λαοῦ καὶ τὴν ἀτομικὴν ψυχολογίαν παντὸς ἀτόμου, (στοιχεῖα πρὸς ἀγνοεῖ καὶ πολέμῳ ἐπισήμως ὁ μαρξισμός), τὰ ὁποῖα ἀγνοοῦν καὶ ἐξ ἀνικανότητος δὲν ἀξιοποιοῦν οὔτε οἱ ἐθνικοφρονες.

Οὕτω τὸ Κ.Κ.Ε. ἐπεστράτευσε μέλη τοῦ ΕΑΜ ἀπὸ τὰς ἐξῆς κοινωνικὰς κατηγορίας:

1. Ἀπὸ τὸ προλεταριάτον (πολὺ ὀλίγα, ὅσονδήποτε καὶ ἂν φαίνεται παράδοξον, διότι οἱ ἐργάται ἐγνώριζαν καλλίτερα τοὺς κομμουνιστάς), παρὰ τὴν ἐντατικὴν ἐξαθλίωσιν πού ἐφήρμοσαν ἐναντίον των, διὰ τοῦ συστηματικοῦ σαμποτάζ κάθε οἰκονομικῆς ἀνασυγκροτήσεως.

2) Ἀπὸ τὴν πλουτοκρατίαν (σημαντικώτατον μέρος της). Ἐδῶ φαίνεται καθαρὰ ἡ χρεωκοπία τῆς οἰκονομικῆς μαρξικῆς θεωρίας. Ἡτὰ τὴν θεωρίαν αὐτὴν «κεφαλαιοκρατία εἶναι ἡ τάξις πού κατέχει τὰ μέσα τῆς παραγωγῆς». Ἀλλὰ τὰ μέσα τῆς παραγωγῆς τὰ κατέχει καὶ ὁ μικροαστὸς καὶ ὁ ἀγρότης. Ἀπὸ ποίου σημείου λοιπὸν ἀρχίζει ἡ «κεφαλαιοκρατία»; Δὲν ἔμπορεῖ νὰ ὑπάρξῃ οὐδὲν σιαθε-

ρὸν κριτήριον. Δεύτερον: ὁ μικροαστὸς καὶ ὁ ἀγρότης ἔχουν μαζὺ συμφέροντα ἀντίθετα πρὸς τὴν «κεφαλαιοκρατίαν», ἀλλὰ καὶ πρὸς τὸν κομμουνισμόν. Ἀλλὰ ἔχουν συμφέροντα ἀντίθετα καὶ μεταξύ των. (Τιμαὶ γεωργικῶν προΐόντων καὶ ἀστικῶν ἡμερομισθίων καὶ ἐμπορευμάτων). Τρίτον: Μεταξὺ τοῦ βιομηχανικοῦ, τοῦ ἐμπορικοῦ καὶ τοῦ τραπεζικοῦ κεφαλαίου ὑπάρχει πόλεμος καὶ ὄχι κοινὴ «ταξικὴ συνείδησις». Τέταρτον: Καὶ μεταξὺ τῶν κεφαλαιοκρατῶν τοῦ ἰδίου κλάδου ὑπάρχει ἀνταγωνισμός. Ποῦ τοποθετεῖται λοιπόν, κατόπιν ὅλων αὐτῶν, ἡ «κεφαλαιοκρατικὴ τάξις» καὶ ἡ «ταξικὴ τῆς συνείδησις»; Ἡ ἀλήθεια εἶναι, ὅτι οἱ κομμουνισταὶ πᾶν ἄλλο ἢ πιστεύουν σοβαρῶς τὰ τοιαῦτα, ὅπως φαίνεται σαφῶς ἀπὸ τὴν ἐκμετάλλευσιν τῶν ἀντιμαρξιστικῶν μας διαπιστώσεων, τὴν ὁποῖαν ἐκτελοῦν οἱ ἴδιοι. Οἱ κομμουνισταὶ γνωρίζουν ἄριστα, ὅτι ἕκαστος πλουτοκράτης, ὅσονδήποτε στυγνὸς κι' ἂν εἶναι, εἶναι ἄτομον καὶ μόνον ἄτομον, ποῦ ἐνδιαφέρεται καθαρῶς τυχοδιωκτικῶς μόνον διὰ τὴν ἰδικήν του τύχην καὶ ἀδιαφορεῖ καὶ διὰ τὴν ἀνύπαρκτον «τάξιν» του, — ποῦ ἀποτελεῖται καὶ αὐτὴ ἀπὸ τοιοῦτου εἶδους ἄτομα—καὶ διὰ τὸν λαὸν καὶ διὰ τὸ Κράτος καὶ διὰ τὸ Ἔθνος,—ἂν τὸν λάβωμεν εἰς τὴν χειροτέραν του μορφήν. Ὅπως ὡς ἄτομον, δύναται νὰ εἶναι καὶ τὸ ἀντίθετον: ἡμπορεῖ νὰ θυσιάσῃ τὸν ἑαυτὸν του καὶ τὴν περιουσίαν του διὰ τὸ Ἔθνος του, ὅπως τοσάκις συνέβη εἰς τὴν κρίσιμον ἑλληνικὴν ἱστορίαν. Τὸ γνωρίζουν τόσο ἐπαρκῶς αὐτὸ οἱ κομμουνισταί, ὥστε ἐφαρμόζουν ἀτομικὴν μεταχείρισιν ἑνὸς ἐκάστου πλουτοκράτου, εἴτε τρομοκρατοῦντες, εἴτε κολακεύοντες, εἴτε ὑποδαυλίζοντες τὰς φιλοδοξίας του καὶ τὰς ἐμπαθείας του, εἴτε ὑποσχόμενοι τὴν ἀτομικὴν του ἐξαίρεσιν ἀπὸ τὸν κομμουνισμόν. Καὶ τὴν ἀτομικὴν αὐτὴν μεταχείρισιν ἐχειρίσθησαν μὲ ψυχολογικὴν ἱκανότητα, διεισδύσασαν ἐπιτυχῶς εἰς τὴν ἥττοπαθῆ ψυχολογίαν τοῦ ἀποσυντεθειμένου ἀστοῦ. Ἀπόδειξις τούτου τὸ πλῆθος τῶν Ἑαμικῶν καὶ «ἀριστερῶν» πλουτοκρατῶν, οἱ ὁποῖοι πράγματι, μέχρις ἑνός, ἔσωσαν τὴν ζωὴν των κατὰ τὸ Δεκεμβριανὸν κίνημα, — λόγῳ τῆς ἀποτυχίας του.

3) ~~Ἀπὸ τοὺς οἰκονομικοὺς συνεργάτας τοῦ κατακτητοῦ εἰς τοὺς ὁποίους, ἔναντι ἀδρῶν ἀνταλλαγμάτων, ἔδωσαν «ἀμνηστειάν».~~

4) ~~Ἀπὸ τοὺς ἀγρότας (ἐλαχίστους, διότι ἡ ἀγροτικὴ ἰδιοκτησία εἶναι ἐφωδιασμένη μὲ τὴν μεγαλυτέραν οἰκονομικὴν δύναμιν ἀντιστάσεως, λόγῳ ἐλλείψεως ἀνταγωνισμοῦ καὶ προλεταριοποιήσεως). Ἐδῶ κυρίως ἐφηρμόσθη ἡ μέθοδος τῆς οἰκονομικῆς ἐξαθλίωσεως τῶν ἀγροτῶν διὰ τῶν σφαγῶν, τῶν καταστροφῶν καὶ τῶν δηλώσεων ἐκ μέρους αὐτοῦ τούτου τοῦ ΚΚΕ.~~

5) ~~Ἀπὸ τοὺς μικροαστοὺς, τῶν ὁποίων τὴν ἐξαθλίωσιν ἐπεδίωξαν ἐπὶ Κατοχῆς διὰ «πολιτικῶν» μέσων, προκαλοῦντες ἀντίποινα ἐκ μέρους τῶν Κατακτητῶν καὶ ἐπὶ Ἀπελευθερώσεως διὰ τοῦ γνωστοῦ Νόμου περὶ ἀπωλείας τῶν καταθέσεων, διὰ συνεχοῦς δὲ οἰκονομικοῦ καὶ πολιτικοῦ σαμποτάζ μέχρι σήμερον, πού ἐκδηλώνεται εἰς ἀπεργίας, εἰς τὸν συμμοριτισμὸν καὶ εἰς τὸν παντοειδῆ τορπιλισμὸν τοῦ σχεδίου Μάρσαλ, τῆς ἀμερικανικῆς βοηθείας, τῆς οἰκονομικῆς ἀνασυγκροτήσεως καὶ τῆς κρατικῆς ἀσφαλείας. Εἰς τοὺς μικροαστοὺς ἀσκοῦν καὶ μίαν εὐκολὸν «ἀντικεφαλαιοκρατικὴν» προπαγάνδαν, ἀποκρύπτοντες ἐπιμελῶς τὸ κομμουνιστικὸν σύστημα, πού στρέφεται ἔναντιόν των, ἐμφανίζοντες ὡς ἐθνικὴν τὴν ἐνεργὸν «πολιτικὴν» των καὶ τονίζοντες ψυχολογικὰ καὶ ἐθνικὰ ἐλατήρια.~~

6) ~~Ἀπὸ τοὺς ἐπιστήμονας, τῶν ὁποίων ἐξεμεταλλεύθησαν τὴν ἀτομικὴν ἐπιστημονικὴν ἀνεπάρκειαν καὶ τὴν ἀνεργίαν καὶ ὑπεδαύλισαν τὸν ἀρριβισμόν.~~

7) ~~Ἀπὸ τοὺς πάσης φύσεως ἀσθενοὺς χαρακτήρους «διανοοιμένους», τῶν ὁποίων ἐκολάκευσαν τὴν ἐπὶ τὸ πλεῖστον ἀνύπαρκτον ἀξίαν καὶ τὸν ἀρριβισμόν.~~

8) ~~Ἀπὸ ἐλευθέρους ἐπαγγελματίας καὶ ὑπαλλήλους, τοὺς ὁποίους δὲν ἤμποροῦσε πλέον νὰ ζήσῃ πλουσιοπαρόχως ἢ πλουτοκρατία, ἡ ὁποία ἐπὶ Κατοχῆς δὲν ὑπῆρχε, ἢ ἦτο ἐαμικὴ, καὶ εἰς τοὺς ὁποίους ὑπεσχέθησαν εἰς τὴν «Λαοκρατίαν» ἰθύνουσας θέσιν.~~

9) ~~Ἀπὸ πρῶν μονίμους στρατιωτικούς, τῶν ὁποίων~~

έξεμεταλλεύθησαν τὰς έπαγγελματικές δυσαρρεσκείας καί έμπαθείας, ή έκολάκευσαν τόν έγωϊσμόν καί τόν άρριβισμόν, παραχωρούννες είς αὐτούς είς τόν ΕΛΑΣ μεγαλυτέρας θέσεις.

10) Ἀπό γυναίκα, τῶν ὁποίων έξεμεταλλεύθησαν τὰ φυσικά ἀνθρωπιστικά καί μητρικά αἰσθήματα, καί μερικῶν έγκληματικῶν γυναικείων τύπων τήν ύστερίαν.

11) Ἀπό νέους καί νέας, τῶν ὁποίων έκολάκευσαν τόν Ιδεαλισμόν ή τόν άρριβισμόν καί παρεχώρησαν είς αὐτούς έντός τοῦ ΕΑΜ, τοῦ ΕΛΑΣ, τῆς ΕΠΟΝ καί τῆς ΟΠΛΑ θέσεις καί «ἀξιώματα», πού κατακτιῶνται κανονικῶς μόνον μέ κόπους καί μόχθους ὁλοκλήρων έτῶν.

12) Ἀπό παιδιά, τῶν ὁποίων έξεμεταλλεύθησαν τήν εὐπλαστον ψυχήν—μέ δεδομένην πάντοτε τήν τελείαν ἀνεπάρκειαν τῶν Ἑλλήνων γονέων, νά διαπαιδαγωγήσουν τὰ τέκνα των,—καί τόν φυσικόν Ιδεαλισμόν, δημιουργοῦντες είς αὐτά καί άρριβισμόν είς τήν παιδικήν ηλικίαν.

Γενικοί κανόνες πού έφηρμόσθησαν είς ὅλας αὐτάς τὰς κατηγορίας ἦσαν: ή γενική έξαθλίωσις—οἰκονομική, ψυχική, ήθική, πολιτική—καί ή ὁτομική μεταχείρισις κάθε ἀτόμου μέ έκμετάλλευσιν τῶν ὁτομικῶν παραπόνων, δυσαρρεσκείῶν καί ἀδυναμιῶν του.

Ἐκμετάλλευσις τοπικῶν συνθηκῶν καί έθνικῶν έλαττωμάτων έγινε :

1) Τοῦ ἀκράτου ὁτομικισμοῦ τῶν Ἑλλήνων, πού καταλήγει περίπου ἀκριβῶς είς τήν «ἀνατολικοῦ τύπου Δημοκρατίαν», δηλαδή: νά εἶναι ὅλοι ἴσοι καί «έγώ» δικτάτωρ ὑπεράνω ὅλων: «Δημοκρατία διά τοὺς ἄλλους», «Δημοκρατία ἐναντίον τῶν Ἄνω—Δικτατορία ἐναντίον τῶν Κάτω».

2) Τοῦ συντηρητισμοῦ, τοῦ καιροσκοπισμοῦ καί τῆς ὑπερβολικῆς ἀνεκτικότητος ἄλλης κατηγορίας Ἑλλήνων ἐναντι τῶν τρομοκρατῶν.

3) Τῆς ὑπερβολικῆς έκτιμήσεως τῶν ὕλικῶν ἀγαθῶν ἐκ μέρους ἄλλης κατηγορίας Ἑλλήνων.

4) Τοῦ ἀπολύτως φιλειρηνικοῦ χαρακτήρος ἄλλης κατηγορίας Ἑλλήνων.

Ἡ κοινωνικὴ αὐτὴ σύνθεσις τοῦ ΕΑΜ ἀποδεικνύει πρῶτον ὅτι τὸ ΕΑΜ δὲν ἦτο κοινωνικὴ τάξις, καὶ μάλιστα οἰκονομικὸν προλεταριάτον, ὡς ἀπαιτεῖ ἡ μαρξιστικὴ θεωρία. ~~Ἄν διαιρέσωμεν τοὺς ὁπαδοὺς του εἰς δύο κατηγορίας: τοὺς συνειδητοὺς καὶ τοὺς παραπλανημένους, — ἀσχέτως τῆς οἰκονομικῆς καὶ κοινωνικῆς των προελεύσεως ἀπὸ τὰς πλέον διαφόρους καὶ ἀντιθέτους κοινωνικὰς τάξεις, — ἡ κοινωνιολογικὴ ἔννοια ποὺ ἀρμόζει περισσότερο εἰς τὴν πρώτην κατηγορίαν (τῶν συνειδητῶν), εἶναι ἡ ἑταιρία. Ἑταιρία εἶναι μία μορφή συνεργασίας δι' ἀτομικοὺς καὶ συμφεροντολογικοὺς σκοποὺς. Δὲν ἔχει καμμίαν σχέσιν μὲ οὐδὲν «κοινωνικὸν σύστημα» ἢ μὲ τὴν «κοινωνικὴν ἐπανάστασιν». Δὲν εἶναι οὔτε «κοινωνικόν» οὔτε «λαϊκόν» κίνημα. Ἄν ἡ ἑταιρία μεταχειρισθῇ μέσα συνωμοτικὰ καὶ ἐγκληματικὰ ὀνομάζεται σπείρα. Ἡ ἡγεσία του ἀνήκει εἰς ἄλλην ἑταιρίαν — εἰς τὸ Κ.Κ.Ε., — ἑταιρίαν μυστικὴν. Ὅσον ἀφορᾷ τοὺς δευτέρους, τοὺς «παραπλανημένους», τὸ Κ.Κ.Ε. καὶ τὸ ΕΑΜ μετεχειρίζοντο — ἀντιμαρξιστικώτατα — τὴν λέξιν «λαός», εἰς τὸν ὁποῖον ὅμως συμπεριελάμβανον καὶ τοὺς πρώτους, — τοὺς συνειδητοὺς τῆς ἡγεσίας — ὡς νὰ ἐκινούντο καὶ αὐτοὶ ἀπὸ κοινωνιατικὰ καὶ ἔθνικα ἐλατήρια. Ἄς ἴδωμεν ὀλίγον ἐγγύτερα αὐτὴν τὴν λέξιν.~~

3. Αἱ ἑαμικαὶ ἔννοιαι «λαός» καὶ «ἔθνος»

Ἡ ἔννοια «λαός» ἔχει κοινωνιολογικῶς ἑνὰ συγκεκριμένον καὶ ζωντανόν περιεχόμενον: λαός εἶναι ἓνας φυσικὸς ὀργανισμός, ὄχι τεχνητὸς μηχανισμός. Ὁ ὀργανισμός αὐτός, ὡς ὀργανισμός, ἔχει μέλη ἄνισα καὶ διάφορα, (διαφόρων ποιότητων), ποὺ ἀλληλοσυμπληρῶνονται καὶ τοῦτο καλεῖται κοινωνικὸς διαφορισμός. Ἐκαστον μέλος τοῦ λαοῦ «γνωρίζει τὴν θέσιν του», ὅπως λέγει ὁ ἴδιος ὁ λαός, δηλαδὴ γνωρίζει ὅτι πρέπει νὰ ὑπάρχῃ αὐτὴ ἡ ἱεραρχία, διότι χωρὶς αὐτὴν δὲν ἔμπορεῖ νὰ ὑπάρξῃ κανεὶς ζωντανὸς ὀργανισμός. Ἄν ὅλοι οἱ ἄνθρωποι εἶχον

τάς ἰδίας ἱκανότητας, δὲν θὰ ἦτο δυνατὴ ἡ ἀλληλοσυμπλήρωσις, δηλαδή ἡ ζωή, ἀλλὰ θὰ ὑπῆρχεν ἰσοπέδωσις, δηλαδή ἀκίνησις. Ἀκόμη χειρότερα, ἂν ὁ διαφορισμὸς εἶναι ἀντίστροφος, δηλαδή ἂν οἱ πλεόν ἀνίκανοι, οἱ πλεόν ἀνήθικοι καὶ οἱ πλεόν ἐγκληματῖαι εὐρίσκονται εἰς τὴν κορυφὴν τῆς πυραμίδος: ὅπως συνέβαινε εἰς τὸ Ε.Α.Μ. Αὐτὸς ὁ Λαὸς, ὡς ὀργανικὸν καὶ ὄχι ὡς μηχανικὸν φαινόμενον, εἶναι καὶ ὁ φορεὺς τοῦ Ἑθνοῦς, δηλαδή τῆς ἰδέας τῆς κοινῆς καταγωγῆς, τῶν κοινῶν παραδόσεων, τῶν κοινῶν ἀξιῶν καὶ τῶν κοινῶν τυχῶν, ὡς ἀνθρωπίνης κοινότητος, διὰ μέσου ὧν τῶν κοινωνικῶν τάξεων—καθέτως—καὶ ὄχι μίᾳ ἐξ αὐτῶν.

Ὁ Λαὸς δὲν ἔμπορεῖ ἐπομένως νὰ εἶναι ἀπλὴ ἔταιρία, ὅπως οἱ συνειδητοὶ τοῦ Ε.Α.Μ, οὔτε παραπλανώμενος καὶ ἰσοπεδωμένος ὄχλος, ὅπως οἱ παραπλανημένοι του. Ὁ ὄχλος δὲν εἶναι Λαὸς, διότι δὲν εἶναι φυσικὸς ὀργανισμὸς, ἀλλὰ τεχνητὸς μηχανισμὸς πνευματικῶς, ψυχικῶς καὶ ἠθικῶς ἰσοπεδωμένων ἀνθρώπων. Αἱ ἔννοιαι «Λαὸς» καὶ «Ἑθνος» στεροῦνται οὕτως ἀπὸ κάθε περιεχόμενον καὶ γίνονται καθαρῶς δημοκοπικὰ συνθήματα. Αἱ ἔννοιαι «Λαὸς» καὶ «Ἑθνος» ἐθεωροῦντο ὡς «ἀντιεραστικά» καὶ ἦσαν ἄγνωστοι εἰς τὴν μαρξιστικὴν βιβλιογραφίαν, ἥτις παρεδέχετο ὡς μοναδικὴν πραγματικότητα μόνον κοινωνικὰς τάξεις καὶ πάλιν τῶν τάξεων καὶ ὄχι ἐνιαίους λαοὺς. Ἄν ὁ μαρξισμὸς παραιτηθῇ αὐτῆς τῆς θεωρίας, τότε ἡ πίπτει ἀφ' ἑαυτοῦ, ἡ ἐφαρμόζει ἀπάτην. Συμβαίνουν λοιπὸν ἀμφοτέρω. Διότι ὀπισθεν τοῦ «Λαοῦ» τοῦ Ε.Α.Μ εὐρίσκεται ἡ ὠργανωμένη μειοψηφία τοῦ Κ. Κ. Ε. ἥτις δὲν εἶναι ὁμοῦ πλεόν οὔτε αὐτὴ ταξική, (διότι δὲν ἐκπροσωπεῖ τὸ προλεταριάτον) ἀλλὰ καθαρὰ μυστικὴ ἔταιρία μὲ ἰδία κομματικά συμφέροντα καὶ ἰδίαν «κλίαν». Ὁ σκοπὸς δὲν εἶναι πλεόν οὔτε ὁ σοσιαλισμὸς, οὔτε ὁ κομμουνισμὸς, ἀλλὰ ὅλα αὐτὰ ὅπως καὶ ὅλοι οἱ συμφεροντολόγοι ἢ παραπλανημένοι ὧν τῶν κοινωνικῶν προελεύσεων εἶναι τὰ μέσα. Σκοπὸς εἶναι τὸ Κράτος τῆς μυστικῆς Ἑταιρίας, τὸ Κράτος τοῦ Κόμματος, ποὺ δικτατορεῖ ὄχι ἐπὶ τοῦ ἀνυπάρκτου κομμου-

νιστικοῦ δῆθεν «Λαοῦ», ἀλλὰ ἐπὶ μιᾷ ἰσοπεδωμένης ἀγέλης δούλων.

4. Ἦτο Μᾶζα τὸ ΕΑΜ;

Τὸ ΕΑΜ δὲν ἦτο, ὡς εἴπομεν, κοινωνικὴ τάξις. Ἦτο ἀντιθέτως **ταξικὴ κοινωνία**. Ὅχι μόνον λόγῳ τῶν διαφορωτάτων ταξικῶν προελεύσεων τῶν μελῶν του, ὡς κατεδείχθη ἀνωτέρω, διότι τοῦτο συμβαίνει καὶ εἰς τὴν μᾶζαν. Ἀλλὰ λόγῳ τοῦ πλήρους κοινωνικοῦ, οἰκονομικοῦ καὶ πολιτικοῦ **διαφορισμοῦ**, ὁ ὁποῖος διεῖπε τὴν διάρθρωσιν, τὴν ὀργάνωσιν καὶ τὴν ὁρᾶσιν του. Αὐτὸς ἀκριβῶς ὁ διαφορισμὸς εἶναι τὸ κύριον στοιχεῖον μιᾷ κοινωνίας καὶ τὸ κύριον χαρακτηριστικόν, πού **ἀποκλείεται** ἀπὸ τὴν ἔννοιαν τῆς μάζης.

Ἡ μᾶζα εἶναι ἀδιαφόριστος φυσικὴ δύναμις. Τὸ ΕΑΜ ὑπῆρξε διαφορισμένη κοινωνία. Ἡ μᾶζα εἶναι ψυχικὴ κοινότης. Τὸ ΕΑΜ ὑπῆρξε κοινωνικοπολιτικὸς ὀργανισμὸς. Ἡ μᾶζα εἶναι αὐθόρμητος, τὸ ΕΑΜ ὑπῆρξεν ὀργανωμένον. Ἡ μᾶζα προϋποθέτει τὴν πλήρη ἄρσιν τοῦ ἀτομικοῦ, τὴν πλήρη αὐταπάρνησιν, τὴν πλήρη συγχώνευσιν τῶν ἀτόμων. Τὸ ΕΑΜ ἦτο συνονθύλευμα ἀτόμων, μὲ ὑπολογισμένους, ἕκαστον, σκοπούς. Συγχώνευσις καὶ ἐξαφάνισις τῶν ἀτομικότητων δὲν ἦτο δυνατὴ, διότι οἱ σκοποὶ τῶν ἀτόμων τοῦ ΕΑΜ δὲν ἦσαν εἰς καὶ ἀρνητικός,—ἡ καταστροφή,—ἀλλὰ **θετικοί** καὶ ἐπομένως **ἄπειροι**: ἡ ἐπιδίωξις τῶν ἀτομικῶν συμφερόντων ἑνὸς ἐκάστου διὰ τῆς καταστροφῆς τῶν προσωπικῶν ἀντιπάλων. Ἡ δρᾶσις τῆς μάζης ἐξαντλεῖται εἰς τὴν ἀγατροπὴν. Ἡ τοῦ ΕΑΜ ἦτο δρᾶσις θετικὴ καὶ εἰδικῶς ὄχι «ἀντικαπιταλιστικὴ», ἀλλὰ **καπιταλιστικὴ**. Τὰ ἄτομα πού ἀνῆκον εἰς τὴν ὀργάνωσιν του δὲν ἤθελαν κομμουνισμόν, ἀλλὰ **καπιταλισμόν δι' ὅλους**. Ἦθελαν διὰ **μεθόδων** ἐπαναστατικῶν, χρησιμοποιοῦντα τὸν ἐπαναστατικὸν **μηχανισμόν** τοῦ ΚΚΕ, νὰ φθάσουν εἰς σκοποὺς ἀτομικῶς **καπιταλιστικούς**: ν' ἀρπάσουν τὰς περιουσίας τῶν ἄλλων, μὲ τὴν βαθυτάτην πεποίθησιν, ὅτι «κομμουνισμὸς δὲν πρόκειται νὰ γίνη».

Δέν πρέπει οὐδ' ἐπὶ στιγμήν νά λησμονῆται, ὅτι καθ' ὅλην τὴν περίοδον τῆς Ἑαμοκρατίας καὶ κατὰ τὸ κίνημα τοῦ Δεκεμβρίου, καὶ μετ' αὐτό καὶ καθ' ὅλην τὴν περίοδον τοῦ συμμοριτισμοῦ, μέχρι τοῦ ψηφίσματος τῆς «5ης Ὀλομέλειας» (1949) οὐδέποτε εἰς τὸ ΕΑΜ, εἰς τὸν ΕΛΑΣ καὶ εἰς τὸν ΔΣΕ ἐγένετο ὑπὸ τοῦ ΚΚΕ, ὁ ἐλάχιστος ὑπαινιγμός περὶ κομμουνισμοῦ. Τοῦτο ὁμως ὄχι μόνον δέν σημαίνει ἀκαταλόγιστον διὰ τοὺς ἑαμικούς ἐταίρους,—διότι δῆθεν «δέν ἐγνώριζον τοὺς σκοποὺς τοῦ ΚΚΕ»—ἀλλὰ σημαίνει καταλογιστὸν καὶ πλήρη εὐθύνην, διότι ἐγνώριζον πάντως ἄλλους σκοποὺς—τοὺς ἰδικούς των—δηλαδή τοὺς ἀνωτέρω, τῶν ὁποίων τὴν πραγματοποίησιν ἐπεδίωκον διὰ τῶν ἐπαναστατικῶν, προδοτικῶν καὶ ἐγκληματικῶν μέσων τοῦ ΕΑΜ. Εἶναι λοιπὸν τελείως ἀνεπισημονικὸς ὁ ἰσχυρισμός, ὅτι οὗτοι ἦσαν «παραπλανηθέντες», διότι «δέν ἐγνώριζον τοὺς σκοποὺς τοῦ ΚΚΕ». Ἀπεναντίας οἱ ἰδικοὶ των σκοποὶ τοὺς τοποθετοῦν καὶ ἐκτὸς τῆς περιοχῆς τῶν πολιτικῶν ἐγκλημάτων καὶ τοὺς ὑπάγουν εἰς τὰ κοινὰ ἐγκλήματα τοῦ κοινοῦ Ποινικοῦ Νόμου.

Ἄν τὸ φαινόμενον τοῦτο τῶν καθ' ἑκαστον ἐταίρων τοῦ ΕΑΜ ὀνομασθῇ «κοινωνικὴ ἐπανάστασις», τότε πρόκειται ἀσφαλῶς περὶ ἀστικῆς ἐπανάστασεως καὶ ὄχι περὶ «προλεταρικῆς», «σοσιαλιστικῆς», ἢ «κομμουνιστικῆς».

Ταξικὸς διαφορισμός, ὑφίστατο καὶ εἰς τὸν συμμοριακὸν «στρατὸν» μετὰξὺ τῶν προνομίων καὶ τοῦ τρόπου ζωῆς τῶν ξένων πρακτόρων, τῶν «καπεταναίων», τῶν «εὐνοουμένων», τῶν «διαφωτιστῶν», καὶ λοιπῶν στελεχῶν τῆς «ἡγέτιδος τάξεως» ἅφ' ἑνός, καὶ τοῦ κατωτάτου βιοτικοῦ ἐπιπέδου, καὶ τῆς ὑποτιμητικῆς μεταχειρίσεως τῶν κοινῶν συμμοριτῶν ἅφ' ἑτέρου. Ὁ ταξικὸς αὐτὸς διαφορισμός ἐφθασεν εἰς τὸ ἔπακρον εἰς τὴν κομμουνιστοκρατουμένην περιοχὴν τοῦ «Κράτους» τοῦ Γράμμου. Ἐδῶ παρατηρεῖται τὸ ἐξῆς—ἐνδιαφέρον φαινόμενον: ὅτι ὅσον περισσότερον ἐπροχῶρει ὁ ταξικὸς

αὐτὸς διαφορισμὸς εἰς τὸν συμμοριακὸν «στρατὸν» καὶ εἰς τὸ «Κράτος τοῦ Γράμμου» εἰς βάρος τοῦ «προλεταριάτου», δηλαδή τῶν κοινῶν συμμοριτῶν,—τόσον περισσότεροι ἔξ αὐτῶν ἐγκατέλειπον τοὺς κόλπους τῆς νέας αὐτῆς ταξικῆς κοινωνίας καὶ παρεδίδοντο εἰς τὸν Ἑθνικὸν Στρατόν. Εἶναι δὲ ἀξιοσημείωτον ὅτι αἱ ἄθροαι αὐταὶ δραπετεύσεις, αὐτομολήσεις καὶ ἐκούσiai παραδόσεις συμμοριτῶν εἰς τὸν Ἑθνικὸν Στρατόν,—ὡσάκις ἦσαν εἰλικρινεῖς,—ἦσαν μία ἀληθῆς κοινωνικὴ ἐπανάστασις, τῶν καταπιεζομένων καὶ ἐκμεταλλευομένων αὐτῶν κατὰ τῆς νέας ταξικῆς κοινωνίας. Πρόκειται κατ' οὐσίαν περὶ τοῦ ἰδίου φαινομένου, ποὺ παρατηρεῖται εἰς τὰς χώρας τοῦ Παραπετάσματος μὲ τοὺς ἐκάστοτε δραπετεύοντας ἐκ τῶν τειχῶν του καὶ «ἐκλέγοντας τὴν ἐλευθερίαν»—ὅπως καθιερώθη νὰ λέγεται ἀπὸ τὸ βιβλίον τοῦ Κραφτσένκο—καὶ οἱ ὅποιοι ἐγκαταλείπουν τὴν πολὺ ἀγριωτέραν νέαν ταξικὴν κοινωνίαν, καὶ ἐπιστρέφουν εἰς τὴν παλαιάν. Πρόκειται περὶ τοῦ ἰδίου φαινομένου, τὸ ὁποῖον κατὰ πᾶσαν πιθανότητα θὰ ἐσημειοῦτο, ἂν εἰς τὴν Σοβ. Ρωσίαν καὶ εἰς τὸ σιδηροῦν παραπέτασμα ἐδίδοντο εἰς τοὺς λαοὺς τῶν τὰ μέσα νὰ ἐκφράσουν ἐλευθέρως τὴν θέλησίν των: ὁπότε τὸ κομμουνιστικὸν καθεστῶς βεβαίως θὰ ἀνεντρέπετο ἐσωτερικῶς⁽¹⁾.

Μὲ τὴν διαφοράν, ὅτι ἡ ἀστικὴ αὐτὴ ἐπανάστασις ἐστρέφετο κατὰ τῶν «φεουδαρχῶν τοῦ χρήματος» καὶ ὄχι κατὰ τῶν «φεουδαρχῶν τῆς γῆς», οἱ ὅποιοι δὲν ὑπῆρχον. Ἐστρέφετο, δηλαδή, κατὰ τῶν πλουσιῶν ἀστῶν ὑπὸ τῶν ἐξαθλιωμένων μικροαστῶν, ποὺ ἀπῆρτιζαν κατὰ πλειο-

(1) Δὲν στερεῖται πάντως χιοῦμορ ἡ κομμουνιστικὴ προπαγάνδα εἰς τὰς δορυφόρους χώρας διὰν ὁμιλεῖ περὶ καπιταλιστικῆς ταξικῆς κοινωνίας τῶν Δυτικῶν καὶ μάλιστα εἰς λαοὺς τελοῦντας ἐν λανθανούσῃ κοινωνικῇ ἐπανάστασει κατὰ τῆς ταξικωτάτης κοινωνίας τῶν Ἀνατολικῶν, εἰς τὴν ὁποίαν μάλιστα τὴν ἀρχουσαν τάξιν δὲν ἀποτελοῦν μόνον, ἢ πρωτευόντως, οἱ ἐγχώριοι ἐκεῖ κομμουνισταὶ ἡγέται, ἀλλὰ οἱ Ρῶσοι πράκτορες, δηλαδή ἀλλοεθνεῖς κατακτηταί.

ψηφίαν τὸ ΕΑΜ. Ὅτι ὅμως καὶ ἡ «ἀστική» αὐτὴ ἐπανά-
στασις δὲν ἦτο ταξικῶς ὀρθόδοξος ἀποδεικνύεται ἐκ τοῦ
παραδόξου ἀληθῶς γεγονότος, ὅτι ἡ ἰδίᾳ αὐτὴ «ἐπανά-
στασις» κατὰ τῆς «πλουτοκρατίας» ἔκαμεν ἐξαίρεσιν τῆς
ἐαμικῆς πλουτοκρατίας, δηλαδὴ μερικῶν παλαιῶν πλουτο-
κρατῶν, τῶν μαυραγοριτῶν, καὶ τῶν οἰκονομικῶν δοσι-
λόγων, τῶν συνεργασθέντων μετὰ τοῦ κατακτητοῦ, οἱ
ὅποιοι εἶχον προσχωρήσῃ εἰς τὸ ΕΑΜ καὶ ἀπήρτιζον, ἐν
τῇ κοινωνίᾳ τοῦ ΕΑΜ, ὅ,τι ἀκριβῶς ἀπετέλουν καὶ εἰς τὴν
«καπιταλιστικὴν κοινωνίαν»: δηλαδὴ τὴν πλουτοκρατίαν.

Μεταξὺ τῶν τριῶν τούτων κατηγοριῶν πλουτοκρατῶν
πρέπει νὰ γίνῃ πάντως κᾶπρια διάκρισις: αἱ δύο τελευ-
ταῖαι — οἱ νεόπλουτοι μαυραγοριταὶ καὶ οἱ δοσίλογοι
— ἐστεροῦντο τελείως ἐθνικῆς καὶ κοινωνικῆς συνει-
δήσεως, ταξικῶν παραδόσεων καὶ οἰθυδήποτε ἠθικοῦ
ἔρματος. Ἦσαν ἐπομένως ψυχολογικῶς «ὑποκειμενικοὶ
προλετάριοι», μὲ πλήρη διατήρησιν τοῦ ἀτομικισμοῦ
των, ἀλλὰ χωρὶς τὰς ἠθικὰς ἀρετὰς τῶν ἀντικειμενικῶν
προλεταρίων, δηλαδὴ ἀκριβέστερον, ψυχικοὶ, κοινωνικοὶ
καὶ ἠθικοὶ ἀλλῆται. Εἰς τὰς προϋποθέσεις αὐτὰς ὀφεί-
λεται ἡ ψυχικὴ εὐχέρεια, μὲ τὴν ὁποῖαν τὰ στοιχεῖα
ταῦτα προσεχώρησαν εἰς τὸ ΕΑΜ καὶ ἡ ἔλλειψις «ἰδεο-
λογικῶν» καὶ ἠθικῶν δισταγμῶν, μὲ τὴν ὁποῖαν οἱ λοιποὶ
ἐταῖροι τοῦ ΕΑΜ τὰ ἐδέχθησαν.

Ἡ τάξις αὐτὴ, ὁμοῦ μὲ τοὺς διαχειριζομένους τὰ ἐκ
τῶν σλαβικῶν χωρῶν ἐρχόμενα χρήματα καὶ μὲ τοὺς
συγκεντροῦντας τὰ προϊόντα τῶν λεηλασιῶν, ἐκβιασμῶν
καὶ ληστειῶν τοῦ ΕΑΜ, τοῦ ΕΛΑΣ, τοῦ «Δημοκρατικοῦ
Στατοῦ» ἦτο ἡ οἰκονομικῶς ἰθύνουσα καπιταλιστικὴ τάξις
τῆς «ἐαμικῆς κοινωνίας». Ὑπεράνω αὐτῆς εὐρίσκετο, ὅπως
εἰς τὴν Σοβιετικὴν κοινωνίαν, τὸ ὀλιγαρχικόν — δικτατο-
ρικόν μονοκομματικόν Κράτος: δηλαδὴ τὸ ΚΚΕ. Διότι τὸ
ΚΚΕ ἦσκει, ἐπὶ τῆς κοινωνίας αὐτῆς τοῦ ΕΑΜ, ἀπόλυτον πο-
λιτικὴν — κρατικὴν ἐξουσίαν, δι' ὧν τῶν ἐκτελεστικῶν
ὀργάνων του: διὰ τῶν ἀνταρτοδικειῶν, διὰ τοῦ στρατοῦ

του, διὰ τῆς φανεραῆς ἀστυνομίας του, — τῆς «Πολιτοφυλακῆς» ἢ «Αὐτοάμυνας», — διὰ τῆς μυστικῆς ἀστυνομίας του, ἢ «Επαγρύπνησης», — καὶ διὰ τῶν ἐκτελεστικῶν του ἀποσπασμάτων: τῆς ΟΠΛΑ. Ἦτο δὲ τὸ ΚΚΕ ἀπόλυτον παράρτημα τῆς Σοβιετικῆς πολιτικῆς ἐξουσίας, καὶ ἐν τῇ ἀστικῇ κοινωνίᾳ «κράτος ἐν κράτει».

Ὑπὸ τοιαύτας συνθήκας πᾶς τις ἐννοεῖ, ὅτι ἐκ τῆς τάξεως ταύτης ἦτο ἀδύνατον νὰ προέλθῃ **μᾶζα**, ὅφ' ἦν ἔννοιαν ἐπραγματεύθημεν τὴν μᾶζαν εἰς τὴν ἀνὰ χεῖρας μελέτην. Δὲν γεννᾶται ἐπίσης ἀμφιβολία ὡς πρὸς τὸν πλήρη νομικὸν (ποινικόν) καταλογισμόν εὐθυνῶν εἰς τὰ ἄτομα τῆς τάξεως αὐτῆς. «Παρασυρθέντες» ἦτο ἀδύνατον νὰ ὑπάρξουν. Ὅλοι ἐγνώριζον καλῶς τὸν σκοπὸν, ὁ ὁποῖος ἦτο **καπιταλιστικός**, δηλαδή ἡ διάσωσης τῆς περιουσίας των ἢ ὁ ἀτομικὸς πλουτισμὸς των.

Μετὰ τὴν κεφαλαιοκρατικὴν αὐτὴν τάξιν τοῦ ΕΑΜ ἤρχετο κανονικωτάτῃ τάξις μεσοαστική, ἐλευθερίων ἐπαγγελματῶν καὶ διανοουμένων ἐντὸς τῆς «ἐαμικῆς κοινωνίας». Ἐντύπωσιν ἔκαμεν εἰς ὅλον τὸν κόσμον τὸ πλῆθος τῶν κανονικῶν μικροαστῶν — ἐπαγγελματιῶν, ποῦ εὐρέθη ἀναμεμιγμένον εἰς τὰς πάσης φύσεως «γιάφκας» καὶ συνωμωτικές καὶ δολοφονικὰς ομάδας τοῦ ΕΑΜ καὶ τῶν παρφυάδων του. Μεγαλέμποροι καὶ μικρέμποροι, ἀνώτεροι ὑπάλληλοι, μέσοι βιομήχανοι, ράπται, κουρεῖς, κρεοπῶλαι, εὐποροῦντες δηλαδή ἀστοί, συνελαμβάνοντο συνεχῶς εἰς ὅλας τὰς ἐγκληματικὰς ομάδας τῶν ἐαμοκομμουνιστῶν — εἰς τὰς ὁποίας ἄλλως τε σπανίως μετέχουν ἀληθεῖς προλετᾶριοι: οἱ λοιποὶ συνένοχοι τοιούτων ἐγκλημάτων εἶναι κατὰ κανόνα ἐξαθλιωμένοι μικροαστοί, ὑπάλληλοι καὶ διανοούμενοι. Ὁ τεράστιος ρόλος τῶν ἐπιστημόνων καὶ διανοουμένων εἰς τὴν ἐαμοκομμουνιστικὴν δρᾶσιν εἶναι ἐπίσης γνωστός. Ἡ στοιχειώδης παρατήρησις καὶ μελέτη τῶν σωρηδὸν ἀνακαλυφθέντων ντοκουμέντων τοῦ ἐαμοκομμουνισμοῦ, τῶν ἀρχείων τῶν συμμοριτῶν καὶ τῶν ἀποκαλύψεων τῶν μετανοησάντων τοιούτων δεικνύει, ὅτι τὰ ἄτομα ταῦτα οὐδέποτε ἀπετέλεσαν **μᾶζαν**, ἀλλ' ἀντιθέτως οὐ

μόνον διετήρησαν, ἀλλὰ καὶ ἐνέτειναν τὸν ἀτομικισμόν των, μὲ πλήρη ἐπίγνωσιν καὶ ἐπιδίωξιν τῶν ἀτομικῶν των συμφερόντων. Δι' οὐδεμίαν τῶν πραξεῶν των εἶναι δυνατὸν νὰ θεωρηθοῦν ὡς ἀκάταλόγιστοι καὶ ἀνεύθυνοι. Ἐπίσης καὶ ὅλα τὰ ἐγκλήματα τῶν κατὰ τῆς ἀνθρωπίνης ζωῆς ὑπῆρξαν ἐγκλήματα ἀτομικά — καὶ ὄχι μαζικά — καὶ ὀφείλονται ἀκριβῶς εἰς τὴν ἔντασιν τοῦ ἀτομικισμοῦ των μέχρι τοῦ σαδισμού. Ἐξετελέσθησαν ἐπίσης κατόπιν ψυχραίμων ὑπολογισμῶν καὶ ὄχι κατόπιν αὐθορμητοῦ μαζικῆς ἐπαναστατικῆς ἐκρήξεως καὶ μέθης. Τὰ πλεῖστα δὲν ἀνάγονται καὶ εἰς τὸ πολιτικὸν ἔγκλημα τῆς στάσεως, ἀλλ' εἶναι ἐγκλήματα τοῦ κοινοῦ δικαίου, ὑπὸ ἀτόμων καὶ ἐναντίον ἀτόμων ἐκτελεσθέντα κατόπιν ψυχραίμου ἀποφάσεως, πρὸς ἐπιδίωξιν ἀτομικῶν συμφεροντολογικῶν σκοπῶν διὰ τοῦ ΕΑΜ καὶ ὄχι χάριν τοῦ ΕΑΜ.

Οὕτε ἡ μικροαστικὴ αὐτὴ τάξις τῆς «ἐαμικῆς κοινωνίας» εἶχεν ἀποβάλλῃ λοιπὸν τὴν ἀτομιστικὴν καὶ καπιταλιστικὴν τῆς νοοτροπίαν, λόγῳ τῆς ἐαμικῆς τῆς ὑπηκοότητος. Ἀπλῶς εἶχεν υἱοθετήσῃ κομμουνιστικὰς μεθόδους πρὸς ἀτομικὴν ἐνὸς ἐκάστου ἀνάδειξιν. Ἡ προσχώρησίς της εἰς τὸ ΕΑΜ δὲν ἦτο οὕτε «λαϊκόν», οὕτε «κοινωνικόν» κίνημα. Ἦτο ἀποτέλεσμα τῆς βαθυτάτης ἠθικῆς κρίσεως, ποὺ διήρχετο καὶ ἡ τάξις αὐτή, τόσοις ὡς κοινωνικὴ τάξις, ὅσον καὶ ὡς τμήμα τοῦ λαοῦ. Ἡ ἠθικὴ αὐτὴ κρίσις εἶχε τὰς ρίζας της καὶ εἰς τὴν Κατοχήν, ἀλλὰ καὶ εἰς ὠρισμένα σταθερὰ δυσμενῆ γνωρίσματα τῆς φυλῆς καὶ τοῦ Ἑλληνικοῦ χαρακτήρος, ὡς ὁ ἄκρατος ἀτομικισμὸς καὶ κάποια ἀμβλεῖα ἀντίληψις περὶ τῶν γενικῶν συμφερόντων καὶ τῶν ἐθνικῶν συμφερόντων—ὡς γενικῶν συμφερόντων. Ἀποτελεῖ τραγικὴν εἰρωνίαν τῆς Ἑλληνικῆς Ἱστορίας καὶ μοναδικὸν ἐμπαιγμὸν διὰ τὴν ἀτομικὴν «εὐφυΐαν τοῦ Ἑλλήνου», τὸ ὅτι μία θεωρία τῆς ἀγέλης—ὁ κομμουνισμὸς—κατ' ὀρθὴν νὰ ἐκμεταλλευθῇ, ἔστω καὶ προσωρινῶς, διὰ τοὺς σκοποὺς τοῦ ἐναντίου τῆς Ἑλλάδος, ἀκριβῶς τὸν ἑλληνικὸν ἀτομικισμόν!

Ὡς τρίτην «κοινωνικὴν τάξιν» εἶχε τέλος ἡ «ἐαμικὴ

κοινωνία» καὶ τὸ «προλεταριάτον» της. Εἶναι περιττὸν νὰ τονισθῇ, ὅτι δὲν πρόκειται περὶ κανενὸς ὑπὸ τὴν μαρξικὴν ἔννοιαν προλεταριάτου. Διότι τοῦτο ἀκριβῶς,—τὸ οἰκονομικὸν προλεταριάτον,—δηλαδή οἱ ἐν ἐνεργείᾳ ἐργάται, ἀπετέλουν ἐκπληκτικὴν μειοψηφίαν. Τὴν πλειοψηφίαν ὁμῶς ἀπετέλουν οἱ πάσης προελεύσεως καὶ πάσης φύσεως ἐξαθλιωμένοι. Πάσης προελεύσεως: δηλαδή μεγαλοαστικῆς, μεσοαστικῆς καὶ μικροαστικῆς. Καὶ πάσης φύσεως: ὕλικῶς, ψυχικῶς, πνευματικῶς καὶ ἠθικῶς ἐξαθλιωμένοι.

Τὸ σύμφυρμα τῶν ἀνθρώπων τούτων εἶναι φαινόμενον πολυπλοκώτερον, διότι παρουσιάζει ὠρισμένας προϋποθέσεις μαζοποίησεως. Κατείχετο ἐν πρώτοις, κατ' ἄτομον, ὑπὸ τοῦ *ressentiment*. Ἐπεκράτει συνεπῶς ὁ ἀρνητισμὸς τοῦ ἐκ τῆς κοινωνικοψυχολογικῆς του μειώσεως. Ἡ δὲ ἐξαθλίωσις του ἦτο προεχόντως ψυχικὴ, πνευματικὴ καὶ ἠθικὴ καὶ δευτερευόντως—ἂν τοῦτο συνέβαινε—οἰκονομικὴ. Ἡ πνευματικὴ του ἐξαθλίωσις ὠφείλετο εἰς πᾶσαν ἔλλειψιν Ἑλληνικῆς παιδείας καὶ ἀκολουθῶς ἐθνικῆς συνειδησεως. Ἡ ἠθικὴ του ἐξαθλίωσις ἦτο ἀπότοκος τῆς ψυχικῆς καὶ τῆς πνευματικῆς καὶ ὠξύνετο λόγῳ τῶν τυχοδιωκτικῶν καὶ ὅχι ἠθικῶς ἀνεπιλήπτων οἰκονομικῶν του ἐνεργειῶν πρὸς ἐπιβίωσιν. (Τὰ στοιχεῖα ταῦτα ἦσαν ἐπὶ Κατοχῆς μικροαπατεῶνες, μικρομαυραγορίται, μικροσυνεργάται τῶν κατακτητῶν, μικρολωποδύται καὶ μικρο «τρακαδόροι».) Ἐκ τῶν ἀνηθικῶν οἰκονομικῶν του «ἐπιχειρήσεων» ἐξέφυγε κατὰ κανόνα τὴν οἰκονομικὴν ἐξαθλίωσιν, εἰς τὴν ὁποῖαν περιῆλθον ὅλοι οἱ ἠθικώτεροι, συνειδητότεροι καὶ εὐπρεπέστεροι Ἕλληνες, ποῦ παρέμειναν ἐν τούτοις φανατικοὶ Ἕλληνες, διότι δὲν εἶχον ὑποστῆ ψυχικὴν, πνευματικὴν καὶ ἠθικὴν ἐξαθλίωσιν. ἀλλὰ· τουναντίον ἔντασιν, λόγῳ τῆς ἐθνικῆς ὑποδουλώσεως εἰς τοὺς Γερμανοὺς καὶ εἰς τοὺς Ρώσσους. Τὸ ἀντίθετον ἀκριβῶς συνέβη μὲ τοὺς ἐξαθλιωμένους ἐαμίτας: ἡ ἀποφυγὴ τῆς οἰκονομικῆς ἐξαθλίωσεως ὥσυνε περισσότερον τὴν ψυχικὴν, πνευματικὴν καὶ ἠθικὴν τῶν ἐξαθλιωσιν. Καὶ αὐτὴ ἀκριβῶς ἡ ψυχολογικὴ ἐξέλιξις τοὺς ὠδήγησεν εἰς τὸ ΕΑΜ, ὡς ἄτομα πάντοτε. Εἰς τὸ ΕΑΜ ἔλαβον «ἄφεσιν ἁμαρτιῶν», μίαν ψυχικὴν καὶ ἠθικὴν «διέξοδον» καὶ ἕνα σύνθημα, ποῦ συνέφερεν εἰς τὰ αὐτὰ καπιταλιστικὰ ἔνστικτα, τῶν ὁποίων δὲν ἦσαν ἀπηλλαγμένοι βεβαίως οὔτε αὐτοί, ὡς Ἕλληνες. Ἡ ψυχικὴ καὶ ἠθικὴ διέξοδος ἦτο: ὅτι πᾶσα οἰκονομικὴ ἀνηθικότης ἦτο ἐπιτετραμμένη ἐκ τῶν προτέρων,—πρὶν ἐξαντληθοῦν αἱ ἠθικαὶ δυνατότητες,—διότι ἐστρέφετο ἡ κατὰ τῆς «μπουρζουαζίας», ἢ κατὰ τοῦ «κατακτητῆ». (Τὰ ἐγκλήματα κατὰ τοῦ λαοῦ, λόγῳ τῆς μαύρης ἀγορᾶς, ἐν-

νοείται παρесиωπώντο). Τὸ δὲ σύνθημα ἦτο ὁ ἀγὼν κατὰ τῶν μεγάλων οἰκονομικῶν δοσιλόγων καὶ συνεργατῶν τοῦ κατακτητοῦ, (διὰ τοὺς ὁποίους ἐτηρεῖτο μυστικὸν ὑπὸ τῆς ἡγεσίας ὅτι ἦσαν χρηματοδότες τοῦ ΕΑΜ), καὶ ἡ ἀρπαγὴ τῶν περιουσιῶν τῶν «μεγαλοκαρχαριῶν», ὅχι ὅμως—ἐπ' οὐδενὶ λόγῳ—διὰ νὰ γίνῃ κομμουνισμός, διὰ νὰ περιέλθουν αὐταὶ εἰς τὸ Κράτος, ἀλλὰ διὰ νὰ ἐπικρατήσῃ ἀορίστως «λαοκρατικὴ δικαιοσύνη». (Διὰ νὰ μείνουν δηλαδὴ αἱ περιουσίαι εἰς χεῖρας τῶν Ἑαμιτῶν—ὅπως ἐφαντάζοντο οὗτοι—κατ' ἄτομον : καπιταλισμός δι' ὅλους).

Τὴν αὐτὴν ψυχικὴν καὶ ἠθικὴν «διέξοδον» ἔδωκε τὸ ΕΑΜ διὰ τοῦ κατὰ τῆς παρθενίας συνθήματος καὶ εἰς τὰς δυστυχεῖς ἐκείνας κορασίδας, αἵτινες ἐπὶ Κατοχῆς ἐξεδίδοντο εἰς τοὺς κατακτητὰς στρατιώτας ἀντὶ ὑλικῶν ἀνταλλαγμάτων καὶ οὕτω κατέστησαν ἀπόβλητοι τῆς ἀστικῆς κοινωνίας.

Τὸ σύνθημα τοῦτο ὠχρίασε κατόπιν ἐνώπιον τῶν προγραμματικῶν καὶ συστηματικῶν βιασμῶν τῶν παρθένων ὑπὸ τῶν συμμοριτῶν : μέθοδος ἀποφράξεως τῆς ἐπιστροφῆς εἰς τὴν ἀστικὴν κοινωνίαν.

Τέλος διὰ τὰ στοιχεῖα ταῦτα εὐρέθη ὡς ἀνετον καὶ, λόγῳ τῶν λεηλασιῶν, προσοδοφόρον ἐπάγγελμα, τὸ τοῦ «Ἑλαιοῦ» ἢ τοῦ συμμορίτου, διὰ τῆς κατατάξεως εἰς τὸν «ἐθνικοαπελευθερωτικόν» ἢ εἰς τὸν «Δημοκρατικόν Στρατόν». Ἐδῶ δημιουργοῦνται καθαρῶς οἰκονομικὰ ἀτομικὰ συμφέροντα, τὰ ὁποῖα συνδέουν τὸ ἄτομον πρὸς τὴν «ἰδεολογίαν», χωρὶς ὅμως τὰ ἄτομον νὰ μαζοποιηταί.

Ἄν λοιπὸν ὑπῆρχον προϋποθέσεις τινὲς διὰ τὰ ἄτομα τῆς κατηγορίας ταύτης πρὸς μαζοποίησιν, εἶδομεν ὅτι αὐταὶ ἐξουδετερώθησαν ἐν τῇ γενέσει τῶν ὑπὸ ἄλλων στοιχείων, ἀπολύτως ἀτομικῆς φύσεως, τὰ ὁποῖα διετήρησαν τὸν ἀτομισμὸν καὶ αὐτῶν τῶν «προλεταρίων» τῆς «ἐαμικῆς κοινωνίας», κατ' οὐδὲν καὶ τούτων ἀκαταλογίστων ἢ ἀνευθύνων.

Τέλος μένουσιν δύο ἀκόμῃ κατηγορίαι ἑαμιτῶν, τῶν ὁποίων εἶναι συζητήσιμος ὁ καταλογισμὸς εὐθύνης, ὅχι ὅμως ὡς μελῶν τῆς μάξης, ἀλλ' ὡς ἀτόμων : οἱ λόγῳ ἰδεολογίας καὶ οἱ λόγῳ βλακειᾶς συμμετασχόντες εἰς τὸ ΕΑΜ ἄνευ ἐγκληματικῶν πράξεων. Οὗτοι ὅμως εἶναι, πρῶτον, σπάνιοι, δὲν παρέμειναν δὲ ὅπωςδήποτε εἰς τὸ ΕΑΜ πέραν τοῦ 1943.

Τὸ γενικὸν συμπέρασμα εἶναι, ὅτι τὸ ΕΑΜ ὑπῆρξεν ὑπόθεσις τελείως ἀσχετος πρὸς τὴν ἐπαναστατικὴν μάζαν.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Adler Max Staat und Marxismus. — **Bakunin Michael**, Das Knutogermanische Reich und die soziale Revolution — **Beer**, Geschichte des Sozialismus und der sozialen Bewegung. — **Bernstein Eduard**. — Die Voraussetzungen des Sozialismus — **Büchner Eberhard**, Revolutions Dokumente. — **Comte Auguste** Cours de philosophie positive: (Sociologie). — **Γαρδίκας Κ.** Ἑγκληματολογία. — **Delewski**, Antagonismes sociaux et antagonismes prolétariens. — **Engels Friedrich**, Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft. **Geiger**, Die Masse und ihre Aktion. — **Freud**, Massenpsychologie und Ich-Analyse. — **Gumplowicz Ludwig**, Grundriss der Soziologie. — Soziologie und Politik. — **Κανελλοπούλου Παν.** Ὁ ἄνθρωπος καὶ αἱ κοινωνικαὶ ἀντιθέσεις. — Ἡ κοινωνία τῆς ἐποχῆς μας. — Κάρολος Μάρξ. — **Καρανίκας Κ.**, Ἡ Οἰκονομικογεωργικὴ μεταμόρφωσις τῆς Ρωσσίας. — **Κουρέτας Δ.** Ἡ ψυχὴ τῆς μάχης καὶ τὸ βιολογικόν της ὑπόστρωμα («Ἑλληνικὴ Ἱατρικὴ», τόμ. 16, τχ. 5, Θεσ)νίκη 1947). — **Kautsky Karl**, Die soziale Revolution. — Τοῦ αὐτοῦ: Die proletarische Revolution und ihr Programm. — Τοῦ αὐτοῦ: Das Erfurter Programm der Sozialdemokratie. — Τοῦ αὐτοῦ: Die Diktatur des Proletariats. — Τοῦ αὐτοῦ: Demokratie oder Diktatur? — Τοῦ αὐτοῦ: Terrorismus und Kommunismus. — **Kelsen Hans**, Sozialismus und Staat. — **Krapotkin Peler**, Die französische Revolution. — **Landauer Gustav**, Skepsis und Mystik. — Briefe aus der französischen Revolution. — **Landau Aldanow**, Lenin und der Bolschewismus. — **Le Bon Gustav**, Psychologie des foules. — Psychologie des révolutions. — **Λεμπέση Ε.** Κριτικὴ τῆς κοινῆς γνώμης, Ἀθῆναι 1929. — Τοῦ αὐτοῦ: Κοινωνιολογία τοῦ Τύπου («Νέον Δίκαιον» 1944). — Τοῦ αὐτοῦ: Σύγχρονα προβλήματα τοῦ καπιταλισμοῦ («Νέα Ἡμέρα», φ. 53-57, 1936). — Τοῦ αὐτοῦ: Τραστοκαρτελλικὸς καπιταλισμός («Πολιτικά φύλλα» 1931). — Τοῦ αὐτοῦ: Κοινωνία καὶ κοινότης τοῦ Ferdinand Toennies («Νέα Ἡμέρα») φ. 47, 1936. — Τοῦ αὐτοῦ: Κοινωνία καὶ Κράτος («Νέα Ἡμέρα») φ. 73, 74, 1936. — **Lenz Friedrich**, Marxismus und Staat. — **Lenin N.** Staat und Revolution. — Τοῦ αὐτοῦ: Der Imperialismus, als jüngste Etappe des Kapitalismus. — Τοῦ αὐτοῦ: Der Radikalismus, als Kinderkrankheit des Kommunismus. — Τοῦ αὐτοῦ: Die Diktatur des Proletariats und der Renegat Kautsky. — Τοῦ αὐτοῦ: Werden die Bolschewiki die Staatsmacht behaupten? — **Lewinsohn Rich.**, Histoire de la crise. — **Lucasz Georg**, Geschichte und Klassenbewusstsein. — **Luxemburg**

Rosa, Die Akkumulation des Kapitals.—Sozialreform oder Revolution?—**Machiavelli**, Il principe.—(de) **Man**, Au delà du marxisme.—Τοῦ αὐτοῦ: Προβλήματα τοῦ ἀντιφασισμού («Σοσιαλιστική Ἐπιθεώρηση» 1935).—**Marx Karl**, Das Kapital.—Τοῦ αὐτοῦ: Zur Kritik der Politischen Oekonomie.—Τοῦ αὐτοῦ: Das Elend der Philosophie.—Τοῦ αὐτοῦ: Der 18 Brummaire des Louis Bonaparte.—Τοῦ αὐτοῦ: Revolution und Konterrevolution in Deutschland.—Τοῦ αὐτοῦ: Der Bürgerkrieg in Frankreich.—**Michels Robert**, Die politischen Parteien der Gegenwart.—**Mises Ludwig**, Die Gemeinwirtschaft.—Τοῦ αὐτοῦ: Liberalismus.—Τοῦ αὐτοῦ: Antimarxismus.—Τοῦ αὐτοῦ: Kritik des Interventionismus.—**Scheler Max**, Wesen und Formen der Sympathie.—**Mommsen**, Römische Geschichte.—**Oppenheimer Franz**, System der Soziologie.—I. II. Allgemeine Soziologie.—III. Theorie der reinen und Politischen Oekonomie. IV. Der Staat.—**Phillips Price**, Geschichte der russischen Revolution.—Πανακωνσταντίνου Θ., Ἐναντίον τοῦ ρεύματος.—**Reed John**, Zehn Tage die die Welt erschütterten.—**Scheidemann**, **Philiph**, Der Zusammenbruch.—**Sombart Werner**, Der moderne Kapitalismus.—Τοῦ αὐτοῦ: Der proletarische Sozialismus.—Τοῦ αὐτοῦ: Das Zeitalter des Hochkapitalismus.—**Sorel Georges**, Reflexions sur la violence.—Τοῦ αὐτοῦ: Matériaux d'une théorie du proletariat.—**Stammler Rudolf**, Wirtschaft und Recht.—**Spengler Oswald**, Der Untergang des Abendlandes.—Τοῦ αὐτοῦ: Jahre der Entscheidung.—**Tarde Gabriel**, L'opinion et la foule.—**Toennies Ferdinand**, Gemeinschaft und Gesellschaft.—Τοῦ αὐτοῦ: Kritik der öffentlichen Meinung.—**Trotsky Leon**, Terrorismus und Kommunismus.—Τοῦ αὐτοῦ: La révolution permanente.—Τοῦ αὐτοῦ: Die Lehren des Oktober.—Τοῦ αὐτοῦ: Von der Oktoberrevolution bis zum Brester Friedensvertrag.—Τοῦ αὐτοῦ: Mein Leben.—**Varga Eugen**, Die Niedergangsperiode des Kapitalismus.—**Wieser Friedrich**, Das Gesetz der Macht.
